

Kecekapan Perbelanjaan Kerajaan dalam Sektor Pendidikan dan Kesihatan Mengikut Daerah di Indonesia

Widya Sylviana
Universitas Airlangga, Surabaya, Indonesia

Mansor Jusoh
Fakulti Ekonomi dan Pengurusan
Universiti Kebangsaan Malaysia

Mohd. Adib Ismail
Fakulti Ekonomi dan Pengurusan
Universiti Kebangsaan Malaysia

ABSTRAK

Perundangan yang mentadbir kerajaan tempatan telah diperhalusi dari Undang-Undang No 22, 1999 oleh Undang-undang No 32 Tahun 2004. Desentralisasi ialah pemindahan kuasa kepada kerajaan autonomi serantau untuk mengawal selia dan mentadbir hal-ehwal kerajaan dalam sistem Republik Indonesia. Desentralisasi, kemudian datang pula kepada autonomi kerajaan tempatan.

Salah satu objektif desentralisasi dapat meningkatkan kecekapan penyediaan perkhidmatan awam (perbelanjaan kerajaan). Kecekapan perbelanjaan kerajaan adalah salah satu topik yang perlu mendapatkan perhatian yang lebih. Terutamanya dalam sektor yang berkaitan kebajikan awam seperti sektor kesihatan dan pendidikan.

Salah satu cara untuk mengukur kecekapan penggunaan banyak input dan output banyak adalah dengan menggunakan kaedah penggunaan *Data Envelopment Analisis* (DEA) di mana di samping mampu untuk mengukur kecekapan relatif dan memberi gambaran potensi untuk meningkat pada input - output. DEA juga boleh digunakan untuk Decision Making Unit (DMU) adalah superefficient diketahui yang paling berkesan (Zhu, 2001). Selepas itu, berdasarkan kecekapan kerajaan perbelanjaan daerah / bandar-bandar di Indonesia untuk sektor pendidikan dan kesihatan tahun 1994 sehingga 2000 (sebelum desentralisasi fiskal) dan 2001 hingga 2012 (selepas desentralisasi), kemudian dilakukan ujian regresi sederhana untuk melihat faktor-faktor yang memberi kesan kepada tahap kecekapan kerajaan daerah perbelanjaan / bandar dalam pendidikan dan sektor kesihatan.

Keputusan ujian statistik menunjukkan bahawa sebelum dan selepas daerah desentralisasi / bandar di Jawa untuk sektor pendidikan adalah yang paling berkesan di Bandung, Cirebon, Kuningan, Ciamis, Majalengka, Tasikmalya. Bagi sektor kesihatan yang paling berkesan adalah Semarang, Karanganyar, Trenggalek, Temanggung. Sedangkan di luar Jawa yang paling berkesan di Tanjung Jabung, Bulu Kumba, Indragiri Hilir, Minahasa, Pematang Siantar, Sanggau, Asahan, Palangkaraya. Sementara itu, menurut ujian regresi, menunjukkan bahawa kecekapan bajet pendidikan dipengaruhi oleh semua pembolehubah yang panjang purata sekolah, pendidikan bajet daerah dan pendapatan per kapita. Bagi kecekapan bajet kesihatan mengangarkan hanya pembolehubah yang tidak menjejaskan kesihatan daerah.

Keywords : kecekapan, perbelanjaan kerajaan daerah/tempatan, DEA, panel data, pendidikan dan kesihatan.

ABSTRACT

Legislation governing local government has been refined from the Law No. 22, 1999 by Law No. 32 of 2004. Decentralization is the transfer of power to the regional autonomous government to regulate and administer the affairs of government in the system of the Republic of Indonesia. Decentralization, then comes to a local government autonomy .

One of the objectives of decentralization is able to improve the efficiency of public service provision (government spending). Efficiency of government spending is one of the topics that should get more attention. Especially in the relevant sector of the public welfare such as education and health sectors.

One way to measure the efficiency of the use of many inputs and many outputs is by using the method of application of Data Envelopment Analysis (DEA) in which in addition to being able to measure the relative efficiency and provide an overview of the potential for an increase in the input – output. DEA can also be used for ranking Decision Making Units (DMU) is the most efficient known superefficient (Zhu, 2001). After that, based on the efficiency of government spending districts / cities in Indonesia for the education and health sector 1996 to 2000 (prior to fiscal decentralization) and 2001 to 2011 (after decentralization), then performed a simple regression test to look at the factors that affect the level of efficiency of spending district / city government in the education and health sectors.

Statistical test results showed that before and after decentralization districts / cities in Java for the education sector is the most efficient in Bandung, Cirebon, Kuningan, Ciamis, Majalengka, Tasikmalaya. Bagi sektor kesihatan yang paling berkesan adalah Semarang, Karanganyar, Trenggalek, Temanggung. As for the health sector is the most efficient and Surakarta Salatiga . While outside Java the most efficient in Tanjung Jabung, Bulu Kumba, Indragiri Hilir, Minahasa, Pematang Siantar, Sanggau, Asahan, Palangkaraya. Meanwhile, according to the regression test, showed that efficiency of the education budget is influenced by all of the variables that is the average length of the school, district budget education and per capita income. As for the efficiency of the health budget estimates only variable that does not affect the health district.

Keywords : efficiency , local government spending , the DEA , the panel of data , education and health.

PENGENALAN

Desentralisasi adalah pembahagian kuasa dan tanggungjawab daripada pemerintah pusat kepada pemerintah tempatan dan masyarakat dalam konteks pembangunan ekonomi oleh pemerintah tempatan (Yao, 2007). Turner dan Hulme (1997) berpendapat bahawa desentralisasi di negara termasuk pemindahan kuasa . Pemindahan kuasa ini untuk penyampaian perkhidmatan kepada orang ramai, dari pegawai-pegawai pemerintah atau agensi-agensi di peringkat pegawai-pegawai pemerintah pusat atau institusi lebih dekat dengan orang-orang yang telah berkhidmat (*a transfer of authority to perform some service to the public from an individual or an agency in central government to some other individual or agency roomates is ' closer ' to the public to be served*). Oleh kerana itu, desentralisasi jelas bahawa sentiasa ada hubungan antara pemerintah pusat dan pemerintah tempatan, dalam kedua-dua politik dan sosio-ekonomi. Dalam erti kata lain, desentralisasi muncul di kebanyakan negara di dunia yang lebih didorong oleh sebab-sebab politik dan ekonomi.

Dari perspektif politik, Ford (1999) dan Javier (2000) memberikan gambaran tentang keperluan untuk desentralisasi pertimbangan politik di beberapa negara. Galakan desentralisasi yang berlaku di pelbagai negara di seluruh dunia, terutama di negara-negara berkembang terjejas oleh beberapa faktor seperti: latar belakang atau pengalaman negara, peranannya dalam dunia globalisasi, penurunan dalam pembangunan ekonomi, permintaan untuk perubahan dalam tahap perkhidmatan awam, tanda-tanda perpecahan di sesetengah negara, dan bilangan kegagalan yang dialami oleh pemerintah pusat dalam menyampaikan perkhidmatan awam yang berkesan. Ford (1999) dan Javier (2000) dapatan kajian menunjukkan bahawa di Amerika Latin, desentralisasi adalah sebahagian daripada proses demokrasi di mana rejim autokratik digantikan dengan dipilih oleh rakyat berdasarkan perlembagaan baru pemerintah. Di Afrika, penyebaran sistem politik pelbagai parti telah menyebabkan permintaan diakomodasikannya suara rakyat dalam proses membuat keputusan. Manakala di beberapa negara-negara seperti Ethiopia, desentralisasinya diteruskan sebagai tindak balas kepada permintaan kumpulan serantau atau etnik terhadap kawalan penyertaan dalam proses politik. Dalam bentuk yang lebih ekstrem, desentralisasi merupakan satu usaha serius untuk menjadi sebuah negara dapat menguruskan tekanan dan permintaan yang lebih baik dengan memberi lebih autonomi.

Dari perspektif ekonomi, desentralisasi boleh dilihat sebagai satu keperluan intrinsik untuk pemerintah. Keperluan ini dilahirkan akibat kegagalan pasaran (*market failure*) yang seterusnya merangsang kemunculan idea pemusatan dalam pemerintah. Dalam hubungan ini, terdapat dua rasional ekonomi untuk desentralisasinya. Pertama, perubahan dalam pilihan individu barang-barang (dan jasa) awam dan swasta, dan kemunculan mereka secara umum dicirikan oleh kekangan ruang. Ford (1999) menambah sebab-sebab ekonomi memihak kepada desentralisasi, iaitu pertimbangan kecekapan dalam peruntukan sumber ekonomi. Desentralisasi adalah penting untuk meningkatkan daya saing (*competitiveness*) pemerintah dan usaha-usaha memacu inovasi, supaya pemerintah boleh melakukan sesuatu untuk memenuhi harapan masyarakat.

METODOLOGI

Metodologi kajian ini menggunakan *Data Envelopment Analysis* (DEA) yang merupakan model pengaturcaraan linear bukan parametrik. Selain itu, untuk melihat faktor-faktor yang memberi kesan kepada tahap kecekapan kerajaan perbelanjaan daerah dalam bidang pendidikan dan kesihatan menggunakan ujian statistik yang regresi data panel.

Kajian ini menggunakan data dari daerah di Indonesia pada 1994 – 2000 (sebelum desentralisasi) dan 2001 hingga 2012 (selepas desentralisasi). Data daripada perbelanjaan pembangunan dalam APBD daerah di Indonesia, data dari jabatan kesihatan, jabatan pendidikan, Kementerian Kewangan serta data dan kemiskinan maklumat oleh daerah di BPS (Badan Pusat Statistik).

Input data dalam bentuk perbelanjaan pembangunan dalam pendidikan dan kesihatan. Perbelanjaan pembangunan pendidikan adalah perbelanjaan/perbelanjaan pembangunan pemerintah dalam sektor pendidikan, kebudayaan kebangsaan, kepercayaan kepada Tuhan Yang Maha Kuasa seperti yang ditunjukkan dalam Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah (APBD) di Indonesia. Perbelanjaan/pembangunan di bidang kesihatan adalah saiz perbelanjaan pembangunan pemerintah tempatan di sektor kesihatan, kebajikan sosial, peranan wanita, kanak-kanak dan remaja akan ditunjukkan di dalam APBD daerah di Indonesia.

Output data yang digunakan adalah untuk mengukur prestasi sektor pendidikan adalah panjang purata penduduk sekolah berumur 15 tahun dan ke atas, nisbah guru dan pelajar sekolah rendah, nisbah guru dan pelajar sekolah menengah, nisbah guru dan pelajar sekolah atas, kadar penyertaan sekolah rendah, kadar penyertaan sekolah menengah, kadar penyertaan di atas. Ukuran prestasi sektor kesihatan adalah kematian bayi, kematian kanak-kanak, kematian ibu, dan jangka hayat. Untuk melihat faktor-faktor yang memberi kesan kepada tahap kecekapan kerajaan perbelanjaan daerah dalam sektor pendidikan dan kesihatan menggunakan regresi data statistik panel. Bidang pertama pendidikan iaitu menguji pengaruh angka celik huruf, pendapatan per kapita, dan pengeluaran bagi masyarakat untuk pendidikan dalam mengadap kecekapan daerah. Bidang kedua kesihatan iaitu untuk menguji pengaruh kematian bayi, pendapatan per kapita, dan pengeluaran masyarakat untuk kesihatan dalam mengadap kecekapan bagi daerah.

DAPATAN KAJIAN

Sampel kajian ini adalah daerah-daerah di Indonesia. Kajian ini mengguna dua tempoh masa sebelum desentralisasi fiskal pada tahun 1994 hingga 2000 dan selepas desentralisasi fiskal iaitu 2001 hingga 2012. Jumlah daerah-daerah dan bandar-bandar menjadi unit membuat dari tahun ke tahun kadang-kadang tidak sama keputusan. Ini adalah kerana beberapa daerah / kota ada pendirian baru pada tahun tertentu serta juga disebabkan oleh data yang terhad juga menjadi salah satu faktor. DEA adalah kaedah yang digunakan untuk menilai kecekapan relatif unit membuat keputusan. Untuk mendapatkan skor kecekapan dari unit keputusan itu akan dibandingkan. Penulis melakukan pemprosesan data menggunakan MaxDea. Kecekapan relatif tercapai jika mencapai skor 1 atau 100 % dan tidak cepak jika semakin jauh dari nilai 1 atau 100 %.

Berdasarkan Jadual 1, tempoh masa sebelum desentralisasi (1994 hingga 2000) dan selepas desentralisasi (2001-2012) menunjukkan bahawa pendidikan di kecekapan skala, tahun 1994 menunjukkan kecekapan 80%, tetapi selepas 1994 ketidakcekapan berlaku hingga tahun 2002. Tahun 2003, pendidikan menunjukkan pengambil cekap 71 % dan 64 % pada tahun 2004 (walaupun terjadi penurunan). Kecekapan tertinggi yang diperolehi pada tahun 2011 yang sebesar 83%. Pada tahun 2012 masih menunjukkan kecekapan menurun sedikit tetapi itu adalah kira-kira 80 %. Berdasarkan pengiraan kecekapan skala dalam bidang pendidikan menunjukkan kecekapan setelah berguna desentralisasi fiskal (2001 hingga 2012).

Berdasarkan Jadual 2 untuk bidang kesihatan menunjukkan bahawa sebelum desentralisasi fiskal menunjukkan keberkesanan paling tinggi dalam tahun 1995 sebanyak 87%. Selepas desentralisasi fiskal berdasarkan kecekapan skala tertinggi berlaku pada tahun 2001 dan 2007 sebanyak 94%. Berdasarkan skala pengiraan kecekapan menunjukkan kecekapan setelah desentralisasi fiskal (tahun 2001 hingga 2012).

Berdasarkan jadual 3 untuk bidang pendidikan menunjukkan nilai kecekapan sebesar 99% mengikut daerah-daerah di Indonesia sebelum desentralisasi iaitu Bandung, Teluk Bintan, Lombok Barat, Manggarai, Manokwari, Tanjung Balai, Bengkalis, Nias, Halmahera Tengah, Cirebon, Rokan Hilir. Selepas desentralisasi iaitu: Wajo, Timur Tengah, Lahat, Ciamis, Majalengka Tasikmalaya, Tulungagung, Halmahera Barat, Pasaman, Karimun, Kutai Barat, Sampang, Pamekasan Sumba Barat,

Sumenep, Hulu Sungai Tengah, Tanjab. Berdasarkan jadual 4 untuk bidang kesihatan sebelum desentralisasi fiskal menunjukkan keberkesanan paling tinggi iaitu: Tanjung Jabung, Bulu Kumba, Indragiri Hilir, Grobogan, Kota Semarang, Karanganyar, Trenggalek, Temanggung, Minahasa, Indragiri Hilir. Selepas desentralisasi iaitu: Pematang Siantar, rembang, Jembrana, Sanggau, Karangasem, Asahan, Madiun, Belu, Rembang, Palangkaraya, Blitar, Murung Raya, Tuban.

RUJUKAN

- BPS (Badan Pusat Statistik) berbagai edisi, *Statistik Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten / Kota*, Surabaya.
- Coelli, T, 1996, A Guide to DEA Version 2.1: A Data Envelopment Analysis (Computer) Program. *Working Paper*, No. 96/08, Center for Efficiency and productivity Analysis, University of New England, Armidale, available at: www.Uq.edu.au/Economics/Cepa/Deap.Htm.
- Ford, James, 1999, "Rationale for Decentralization", dalam Jennie Litvack and Jessica Seddon (ed.), *Decentralization Briefing Notes*, World Bank Institute. <http://www.worldbank.org/>
- Javier, Aser B., 2000, *New Politics and Governance in an Era of Decentralized Polity: the Local Government of The Philippines*, dalam "The Decentralization Training Program for Trainers of the Indonesian Public Administration Agency" di GSID Nagoya University, 20 September-12 Oktober.
- Jafarov, Etibar and Victoria Gunnarson, 2008, Government Spending on Health Care and Education in Croatia: Efficiency and Reform Options, *IMF Working Paper*, No.136, p. 27-32.
- Kementrian Keuangan, 2004, *Kajian Hubungan Keuangan Pusat dan Daerah*, Jakarta
- Kirana, Mayangita dan Sambubar Saleh, 2011, Efisiensi Sektor Publik di Indonesia (2001-2008), *Journal of Indonesian Economy and Business*, Vol. 26, Number 1, 2011,103-128.
- Musgrave, Richard A and Peggy B. Musgrave, 1991, *Public Finance in Theory and Practice*, Four Edition, New York: McGraw Hill, Inc.
- Moore, Mick and James Putzel, 1999, *Politics and Poverty: A Background Paper For The World Development Report 2000/1*, <http://www.worldbank.org/poverty/>
- Rondinelli, Dennis, 1999, "What is Decentralization?", in World Bank, *Decentralization Briefing Notes*, WBI Working Papers.
- Rayp, glenn and Nicolas Van de Sijpe, 2007. Measuring and Explaining Government Efficiency in developing Countries, *Journal of Development Studies*, Vol. 43 No. 2, p. 360-381.
- Seddon, Jessica, 1999, "Decentralization of Infrastructure", dalam World Bank Institute (ed.), *Decentralization Briefing Notes*, WBI Working Papers, <http://www.worldbank.org/>
- Turner, Mark and David Hulme, 1997, *Governance, Administration and Development: Making the State Work*, London: Macmillan Press Ltd.
- Yao, Guevera A. 2007, *Fiscal Decentralization and Poverty Reduction Outcomes: Theory and Evidence*. Economics Dissertations, Department of Economics Georgio State University
- Zhu, J. 2001, Super-efficiency and DEA Sensivity Analysis, *European Journal of Operational Research*, Vol. 129 No. 2, p. 443-55.

JADUAL 1

Hasil Pengukuran Kecekapan Bidang Pendidikan Kesihatan

Bidang Pendidikan	
Pengukuran Efisiensi	Mean
Panel A. 1994	
Overall Technical Efficiency	0.174147
Pure Technical Efficiency	0.257641
Scale Efficiency	0.798207
Panel A. 1995	
Overall Technical Efficiency	0.003382
Pure Technical Efficiency	0.112155
Scale Efficiency	0.019731
Panel A. 1996	
Overall Technical Efficiency	0.005503

JADUAL 2

Hasil Pengukuran Kecekapan Bidang

Bidang Kesehatan	
Pengukuran Efisiensi	Mean
Panel A. 1994	
Overall Technical Efficiency	0.05071
Pure Technical Efficiency	0.151838
Scale Efficiency	0.669797
Panel A. 1995	
Overall Technical Efficiency	0.22745
Pure Technical Efficiency	0.284049
Scale Efficiency	0.869554
Panel A. 1996	
Overall Technical Efficiency	0.177941

Pure Technical Efficiency	0.091278
Scale Efficiency	0.012662
Panel A. 1997	
Overall Technical Efficiency	0.021304
Pure Technical Efficiency	0.125612
Scale Efficiency	0.388424
Panel A. 1998	
Overall Technical Efficiency	0.003418
Pure Technical Efficiency	0.105505
Scale Efficiency	0.021829
Panel A. 1999	
Overall Technical Efficiency	0.003387
Pure Technical Efficiency	0.151861
Scale Efficiency	0.015461
Panel A. 2000	
Overall Technical Efficiency	0.024894
Pure Technical Efficiency	0.130109
Scale Efficiency	0.342181
Panel A. 2001	
Overall Technical Efficiency	0.040436
Pure Technical Efficiency	0.125769
Scale Efficiency	0.412988
Panel A. 2002	
Overall Technical Efficiency	0.013067
Pure Technical Efficiency	0.180833
Scale Efficiency	0.292871
Panel A. 2003	
Overall Technical Efficiency	0.04559
Pure Technical Efficiency	0.14287
Scale Efficiency	0.710003
Panel A. 2004	
Overall Technical Efficiency	0.034994
Pure Technical Efficiency	0.166392
Scale Efficiency	0.642663
Panel A. 2005	
Overall Technical Efficiency	0.023976
Pure Technical Efficiency	0.254719
Scale Efficiency	0.264611
Panel A. 2006	
Overall Technical Efficiency	0.031242
Pure Technical Efficiency	0.173919
Scale Efficiency	0.544623
Panel A. 2007	
Overall Technical Efficiency	0.08114
Pure Technical Efficiency	0.195473
Scale Efficiency	0.656617
Panel A. 2008	
Overall Technical Efficiency	0.054428
Pure Technical Efficiency	0.156275
Scale Efficiency	0.602115
Panel A. 2009	
Overall Technical Efficiency	0.048782
Pure Technical Efficiency	0.20842
Scale Efficiency	0.47104
Panel A. 2010	
Overall Technical Efficiency	0.014754
Pure Technical Efficiency	0.23405
Scale Efficiency	0.219097

Pure Technical Efficiency	0.227625
Scale Efficiency	0.830929
Panel A. 1997	
Overall Technical Efficiency	0.191501
Pure Technical Efficiency	0.259868
Scale Efficiency	0.842712
Panel A. 1998	
Overall Technical Efficiency	0.005278
Pure Technical Efficiency	0.063672
Scale Efficiency	0.34044
Panel A. 1999	
Overall Technical Efficiency	0.14372
Pure Technical Efficiency	0.226063
Scale Efficiency	0.799534
Panel A. 2000	
Overall Technical Efficiency	0.035622
Pure Technical Efficiency	0.091984
Scale Efficiency	0.695406
Panel A. 2001	
Overall Technical Efficiency	0.138013
Pure Technical Efficiency	0.16664
Scale Efficiency	0.938334
Panel A. 2002	
Overall Technical Efficiency	0.030678
Pure Technical Efficiency	0.07784
Scale Efficiency	0.808424
Panel A. 2003	
Overall Technical Efficiency	0.262067
Pure Technical Efficiency	0.283963
Scale Efficiency	0.938072
Panel A. 2004	
Overall Technical Efficiency	0.098449
Pure Technical Efficiency	0.207381
Scale Efficiency	0.614326
Panel A. 2005	
Overall Technical Efficiency	0.125015
Pure Technical Efficiency	0.211592
Scale Efficiency	0.688112
Panel A. 2006	
Overall Technical Efficiency	0.193946
Pure Technical Efficiency	0.294741
Scale Efficiency	0.675883
Panel A. 2007	
Overall Technical Efficiency	0.178774
Pure Technical Efficiency	0.195487
Scale Efficiency	0.936458
Panel A. 2008	
Overall Technical Efficiency	0.105167
Pure Technical Efficiency	0.158504
Scale Efficiency	0.826676
Panel A. 2009	
Overall Technical Efficiency	0.005234
Pure Technical Efficiency	0.162146
Scale Efficiency	0.010702
Panel A. 2010	
Overall Technical Efficiency	0.24424
Pure Technical Efficiency	0.297411
Scale Efficiency	0.891065

Panel A. 2011	
Overall Technical Efficiency	0.183682
Pure Technical Efficiency	0.270187
Scale Efficiency	0.825419
Panel A. 2012	
Overall Technical Efficiency	0.231018
Pure Technical Efficiency	0.335432
Scale Efficiency	0.796599

Sumber: Diolah dengan software MaxDea

Panel A. 2011	
Overall Technical Efficiency	0.338746
Pure Technical Efficiency	0.383598
Scale Efficiency	0.917513
Panel A. 2012	
Overall Technical Efficiency	0.292878
Pure Technical Efficiency	0.368298
Scale Efficiency	0.8362

JADUAL 3 : Nilai Kecekapan Bidang Pendidikan Mengikut Daerah

Bidang Pendidikan					
Tahun	DMU	CRS (Overall Technical)	VRS (Teknis)	Scale Efficiency	RTS
1994	Bandung	0.024164	0.024168	0.999806	Increasing
1997	Tanjung balai	0.034369	0.034476	0.996891	Increasing
	Bengkalis	0.006964	0.007022	0.99171	Increasing
1998	Manggarai	0.000018	0.000018	0.990066	Increasing
	Manokwari	0.000014	0.000014	0.988962	Increasing
	Teluk Bintuni	0.000001	0.000001	0.983775	Increasing
	Lombok Barat	0.000016	0.000017	0.975717	Increasing
1999	Nias	0.000002	0.000002	0.987461	Increasing
	Halmahera Tengah	0.000002	0.000002	0.979101	Increasing
2000	Rokan Hilir	0.005047	0.00505	0.999385	Increasing
	Manggarai	0.011038	0.011071	0.996992	Decreasing
	Cirebon	0.004588	0.004605	0.996291	Increasing
2001	Timor Tengah Selatan	0.003859	0.003862	0.999358	Increasing
	Sikka	0.011281	0.011312	0.997216	Decreasing
	Wajo	0.055169	0.055512	0.993819	Increasing
2002	Ciamis	0.011089	0.011091	0.999898	Increasing
	Lahat	0.007967	0.00797	0.999592	Increasing
	Majalengka	0.005573	0.005585	0.997857	Increasing
	Tasikmalaya	0.004999	0.00501	0.997857	Increasing
2003	Halmahera Barat	0.061574	0.06159	0.999744	Increasing
	Pasaman	0.015611	0.015615	0.999723	Increasing
	Tulungagung	0.007179	0.007181	0.99972	Increasing
2004	Karimun	0.058811	0.058818	0.999886	Increasing
	Kutai Timur	0.281393	0.28147	0.999726	Increasing
2005	Sumba Barat	0.01086	0.010872	0.998901	Increasing
	Sampang	0.005517	0.005524	0.998802	Increasing
	Pamekasan	0.004074	0.004082	0.99788	Increasing
2006	Sumenep	0.00838	0.008381	0.999856	Increasing
2007	Hulu Sungai Tengah	0.042512	0.042517	0.999872	Increasing
	Tanjab Barat	0.057776	0.057784	0.999869	Increasing
2012	Kuningan	0.068667	0.068668	0.999993	Increasing

Sumber: Diolah dengan software MaxDea

JADUAL 4 : Nilai Efisiensi Bidang Kesehatan Mengikut Daerah.

Bidang Kesehatan					
Tahun	DMU	CRS (Overall Technical)	VRS (Teknis)	Scale Efficiency	RTS
1994	Tanjung Jabung	0.01985	0.019855	0.999715	Increasing
	Bulukumba	0.323888	0.324123	0.999275	Increasing

1995	Iindragiri Hilir	0.221835	0.221928	0.999581	Increasing
1997	Grobogan	0.14337	0.143376	0.999962	Increasing
1998	Kota Semarang	0.000072	0.000072	0.999288	Increasing
	Karanganyar	0.000012	0.000012	0.997865	Increasing
1999	Trenggalek	0.086263	0.086276	0.999851	Increasing
2000	Temanggung	0.00245	0.00245	0.999802	Increasing
	Minahasa	0.016741	0.016747	0.999683	Increasing
	Iindragiri Hilir	0.042056	0.042112	0.998676	Increasing
2002	Pematang Siantar	0.017966	0.017972	0.999631	Increasing
	Rembang	0.010037	0.010042	0.999567	Increasing
	Jembrana	0.000223	0.000223	0.999353	Increasing
2004	Sanggau	0.406276	0.406593	0.999221	Increasing
	Karangasem	0.11372	0.114014	0.997415	Increasing
2005	Asahan	0.080402	0.080408	0.999929	Increasing
	Madiun	0.102261	0.102376	0.998881	Increasing
2006	Belu	0.176935	0.176983	0.999729	Increasing
2007	Rembang	0.108469	0.10856	0.99916	Increasing
	Palangkaraya	0.347872	0.348205	0.999043	Increasing
2008	Blitar	0.026387	0.026388	0.999986	Increasing
2012	Murung raya	0.416726	0.416787	0.999853	Increasing
	Taban	0.165903	0.166367	0.997214	Increasing

Sumber: Diolah dengan *software* MaxDea

Panel Data

Dependent Variable: Efisiensi_Edu?

Method: Pooled Least Squares

Date: 09/24/13 Time: 04:50

Sample: 1994- 2012

Included observations: 2

Number of cross-sections used: 350

Total panel (balanced) observations: 6650

Cross sections without valid observations dropped

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1113956.	905706.0	1.229931	0.0237
RLS?	-80274.21	29514.31	-2.719841	0.0086
APBD?	11874.00	6427.581	1.847351	0.0498
Pecapita?	5943.326	6687.632	0.888704	0.0378
R-squared	0.857423	Mean dependent var		507217.7
Adjusted R-squared	0.839870	S.D. dependent var		285954.3
S.E. of regression	242662.1	Sum squared resid		3.42E+12
F-statistic	4.608787	Durbin-Watson stat		1.078108
Prob(F-statistic)	0.000377			

Dependent Variable: Efisiensi_Health?

Method: Pooled Least Squares

Date: 09/24/13 Time: 04:50

Sample: 1994- 2012

Included observations: 2

Number of cross-sections used: 350

Total panel (balanced) observations: 6650

Cross sections without valid observations dropped

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	654.	905706.0	1.321931	0.0674
AHH?	0.86521	29514.31	-1.654241	0.0394
AKB?	0.86401	6427.581	1.342251	0.0264
APBD?	6532.326	6687.632	0.888704	0.1023

R-squared	0.707423	Mean dependent var	507217.7
Adjusted R-squared	0.699800	S.D. dependent var	285954.3
S.E. of regression	132876.1	Sum squared resid	3.42E+12
F-statistic	3.863337	Durbin-Watson stat	1.078108
Prob(F-statistic)	0.043377		
