

**ANALISIS FAKTOR MEMPENGARUHI KETAKSEIMBANGAN EKONOMI
WILAYAH DI MALAYSIA**
**(ANALYSIS ON FACTORS THAT INFLUENCE THE REGIONAL ECONOMIC
IMBALANCE IN MALAYSIA)**

FARRAH DINA ABD RAZAK & HASNAH ALI

ABSTRAK

Pelaksanaan pembangunan semenjak awal tempoh perancangan pembangunan Malaysia iaitu Draf Pembangunan Malaya (1950-1955) sehingga kini iaitu Rancangan Malaysia Ke-Sembilan (2006-2010), telah membawa kepada pertumbuhan pesat ekonomi Malaysia. Walau bagaimanapun, kejayaan perancangan pembangunan tersebut tidak dinikmati secara seimbang di seluruh negara. Hanya kawasan yang memperolehi faedah berbanding iaitu negeri maju yang memperoleh faedah maksimum berbanding negeri kurang maju. Kajian ini menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi masalah ketakseimbangan ekonomi wilayah dan aliran penumpuan khususnya penumpuan sigma (σ -convergence). Faktor yang dianggap penting adalah aspek sosio ekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran. Kajian ini mengkhusus kepada penumpuan sigma terhadap aspek sosio-ekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran antara wilayah di Malaysia. Kajian yang dijalankan meliputi jangkamasa 1980-2005. Hasil kajian mendapat bahawa wujud penumpuan terhadap aspek-aspek tersebut. Penumpuan sigma (σ -convergence) berlaku terhadap tahap pendidikan dan tahap kesihatan sahaja, manakala, wujud penyimpangan sigma (σ -divergence) terhadap sosio ekonomi dan tahap kemakmuran. Beberapa implikasi dasar akan diutarakan.

Kata kunci: faedah berbanding, penumpuan sigma, ketakseimbangan wilayah

ABSTRACT

Implementation of development programmes since the early days of Malaysia development plan, i.e. Malaya Development Draft (1950-1955) up to today, the Ninth Malaysian Plan (2006-2010), have brought in rapid economic growth to Malaysia. Nonetheless, the success of this development planning is not being enjoyed by everyone nationwide. Only areas that of developed states enjoyed the maximum benefits as compared to those of lesser developed states. This study analyzes the factors that influence regional economic imbalance problem and the direction of convergence specifically on the sigma (σ) convergence. Factors that are considered important are the socio-economic, education level, health level and prosperity/wealth level .This study emphasizes on the sigma-convergence of socio-economic, education level, health level and prosperity/wealth level between regions in Malaysia. This study is conducted for the period of 1980-2005. Study result shows that there is convergence on those aspects. The sigma (σ) convergence can be found in the education and health level only, while sigma (σ) divergence is found in socio-economic and prosperity/wealth level. Several policy implications will be presented.

Keywords: comparative benefits sigma convergence regional imbalance

1. Pengenalan

Ketakseimbangan wilayah merupakan satu masalah yang tidak dapat dielakkan oleh sesebuah negara yang berkembang pesat ekonominya. KDNK perkapita sering digunakan sebagai pengukur sejauhmana jurang pendapatan yang wujud antara wilayah. Jurang pendapatan yang wujud telah menimbulkan isu berkenaan kesan penumpuan (*convergence*) yang melibatkan bagaimana kemampuan sesebuah negara yang memiliki pendapatan perkapita rendah untuk mengejar ataupun menyamai keadaan sesebuah negara yang memiliki pendapatan perkapita tinggi berdasarkan kepada faktor-faktor pertumbuhan. Pencapaian ekonomi yang berbeza antara wilayah adalah berpunca daripada empat aspek iaitu sosioekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran.

Ketakseimbangan wilayah boleh dilihat daripada berbagai aspek. Namun faktor yang agak menunjul ialah daripada segi sumbangan sektor pembuatan yang di dapati tidak seimbang. Sektor pembuatan ini tertumpu di kumpulan negeri maju (Selangor, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Pulau Pinang). Pertumbuhan kumpulan negeri maju adalah tidak statik yakni kumpulan negeri tersebut akan bertambah maju. Oleh itu, pertumbuhan dan perubahan struktur di kumpulan negeri kurang maju (Perlis, Kedah, Kelantan, Terengganu, Pahang, Sabah dan Sarawak) adalah sangat perlahan. Ini kerana struktur ekonomi iaitu pertanian masih menjadi sumber ekonomi utama penduduknya sedangkan di kumpulan negeri maju sudah lama mengamalkan sektor pembuatan.

Selain itu, tidak dapat dinafikan juga bahawa ketakseimbangan wilayah merupakan isu yang mampu mengugat pertumbuhan sesebuah negara secara keseluruhannya. Dalam kajian ini terdapat empat elemen yang ingin dikaji iaitu sosioekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran yang dilihat merupakan faktor penyumbang ketakseimbangan.

Terdapat empat faktor utama yang dikenalpasti mampu menyumbang kepada aliran ketakseimbangan pembangunan wilayah di Malaysia iaitu sosio-ekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran.

2. Methodologi

Kaedah yang digunakan dalam analisis ini adalah mengenalpasti jurang yang wujud diantara enam buah wilayah bagi setiap pembolehubah yang digunakan di sepanjang tempoh kajian iaitu 1980 sehingga 2005. Jurang ini dibuktikan dengan menggunakan koefisien variasi dan nisbah maksimum dan minimum. Kesemua ini adalah penentu penting dalam memastikan samada wujud penumpuan sigma (σ -*convergence*) atau penyimpangan sigma (σ -*divergence*) dalam setiap pembolehubah. Sekiranya wujud penurunan dalam koefisien variasi antara masa maka berlaku penumpuan sigma bagi pemboleh ubah yang terlibat dan sebaliknya. Formula yang digunakan adalah seperti berikut:

$$\begin{aligned} \text{Koefisien variasi} &= \text{sisiham piawai } \zeta / \min \zeta \\ \text{Nisbah maksimum dan minimum} &= \zeta_{\text{maksimum}} / \zeta_{\text{minimum}} \\ \text{dengan,} \\ \zeta &= \text{pembolehubah yang berkaitan} \end{aligned}$$

Aspek pertama adalah sosioekonomi yang meliputi aspek berkaitan pekerjaan dan ekonomi penduduk bagi sesebuah wilayah di Malaysia. Aspek ini memainkan peranan penting dalam pertumbuhan sesebuah wilayah dengan mengenalpasti impak pelaburan iaitu jumlah projek pelaburan yang diluluskan di sesebuah wilayah yang bergantung kepada daya saing wilayah kesan daripada kelakuan kerajaan. Ini memberi kesan dalam pengwujudan

peluang pekerjaan seterusnya meningkatkan taraf hidup rakyat di sesebuah wilayah. Ia meliputi beberapa pembolehubah seperti jumlah kemasukan pelaburan modal, guna tenaga dan kadar pengangguran.

Aspek kedua adalah tahap pendidikan. Tidak dapat disangkal bahawa pendidikan merupakan aspek penting dalam penentuan kualiti hidup dan menjadi penyumbang penting terhadap pengurangan kemiskinan dan ketaksamaan masyarakat. Ini telah dibuktikan oleh peruntukan yang besar kepada pendidikan melalui perbelanjaan pembangunan. Dalam kajian ini, terdapat dua Indeks Pendidikan yang digunakan iaitu tahap penyertaan pendidikan menengah dan kadar celik huruf.

Aspek ketiga adalah kesihatan. Taraf kesihatan merupakan salah satu daripada sasaran pembangunan berdasarkan keutamaan dan kesaksamaan dalam penyediaan perkhidmatan kesihatan yang teratur antara wilayah. Terdapat beberapa Indeks Kesihatan yang dikaji dalam kajian ini iaitu kadar kematian bayi, bilangan doktor setiap 10,000 penduduk, bilangan katil hospital setiap 1000 penduduk.

Aspek terakhir pula adalah tahap kemakmuran. Tahap kemakmuran dilihat dari beberapa segi iaitu pendapatan perkapita penduduk dan kemudahan asas yang diperolehi penduduk di sesebuah wilayah. Analisis aliran ketakseimbangan tahap kemakmuran dilaksanakan terhadap enam buah wilayah di Malaysia dengan menggunakan pemboleh ubah seperti KDNK perkapita, telefon setiap 1000 penduduk, bekalan air paip setiap 1000 penduduk, bekalan elektrik setiap 1000 penduduk, panjang jalan bertar setiap 10 km, dan kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk.

3. Kajian Lepas

Berdasarkan kepada andaian serta kaedah yang telah digunakan oleh Barro (1992) dalam menganalisis penumpuan terhadap pendapatan wilayah, banyak pengkaji ekonomi pembangunan telah mengadaptasi kajian Barro (1992) ini di negara masing-masing samada negara membangun atau negara maju bagi mencapai matlamat yang sama.

Antaranya adalah kajian yang dilakukan oleh Koo et.al (1998) di Korea. Kajian dilakukan bagi tempoh antara 1967 hingga 1992. Pengkaji cuba mengenalpasti samada terdapat penumpuan terhadap pendapatan wilayah di Korea. Di sepanjang tempoh ini, Korea mengalami pertumbuhan yang amat pesat dan berada dalam keadaan ekonomi yang tidak stabil. Sebanyak 10 wilayah di Korea dikatakan berkongsi tingkat teknologi yang sama kerana negara ini merupakan negara kecil.

Hasil kajian mendapati wujud keadaan penumpuan terhadap pendapatan wilayah di Korea. Ini adalah bertepatan dengan Model Pertumbuhan Neo-Klasik yang dikemukakan oleh Solow (1956). Namun, kadar penumpuan terhadap pendapatan bagi wilayah di Korea dianggarkan sebanyak 4 sehingga 6 peratus setahun iaitu lebih tinggi berbanding hasil kajian Barro dan Sala-i-Martin (1992) di Amerika Syarikat iaitu sebanyak 2 peratus setahun sahaja. Walaubagaimanapun, kadar penumpuan daripada tahun ke tahun di Korea mengalami kejatuhan serta kenaikan yang besar. Ini adalah kerana pada tahun 1970 berlaku jurang pendapatan yang tinggi antara wilayah di Korea disebabkan kemelesetan ekonomi akibat kenaikan harga minyak dunia yang merupakan bahan mentah yang paling penting bagi kegiatan ekonomi di Korea.

Mankiw et. Al (1992) menyatakan walaupun kajian oleh Solow mampu mengenalpasti penentu kepada tingkat *steady-state* terhadap pendapatan perkapita adalah kadar simpanan dan pertumbuhan populasi, namun, magnitud bagi pemboleh ubah ini gagal dikenalpasti. Terdapat dua andaian pengkaji ini sebagai penambah baik kepada Teori Pertumbuhan Solow

(1956). Pertama pada pelbagai tahap pengumpulan modal manusia, kadar simpanan yang tinggi atau pertumbuhan populasi yang rendah membawa kepada tingkat pendapatan yang tinggi seterusnya pendapatan tinggi yang diperolehi ini boleh dilabur kepada pembangunan pengumpulan modal manusia. Oleh itu, pengumpulan modal fizikal dan pertumbuhan populasi memberi impak besar terhadap tingkat pendapatan apabila mengambil kira pengumpulan modal manusia. Kedua, pengumpulan modal manusia adalah berkorelasi dengan kadar simpanan serta pertumbuhan populasi. Oleh itu, pemboleh ubah pengumpulan modal manusia menjadikan koefisien bagi simpanan dan pertumbuhan populasi adalah bias.

Kajian Mankiw et.al (1992), ini juga turut memasukkan elemen modal manusia dalam menganggar kadar penumpuan di 98 buah negara bukan pengeksport minyak, 75 negara berpendapatan sederhana dan 22 anggota Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Pengkaji menyatakan bahawa modal manusia dan modal fizikal yang tinggi di sesebuah negara turut menyumbang kepada anggaran kadar penumpuan yang rendah. Kajian ini mengenalpasti samada Model Pertumbuhan Solow (1956) adalah konsisten dengan keadaan taraf kehidupan global.

Hasil kajian mendapati Teori Pertumbuhan Solow (1956) yang ditambah baik dengan terdapatnya elemen pengumpulan modal manusia, modal fizikal, pertumbuhan populasi, simpanan, dan tahap pendidikan mampu memberikan penerangan yang cukup jelas bagi setiap keadaan ekonomi negara yang berbeza-beza. Kadar penumpuan yang diperolehi oleh kajian ini adalah sama dengan anggaran Solow (1956) dengan syarat pertumbuhan populasi dan pengumpulan modal di setiap negara adalah konstan.

Cardenas (1995) telah mengemukakan tiga pemasalahan dalam kajian berkenaan keadaan penumpuan terhadap pendapatan yang dilakukan di Columbia bagi tahun antara 1950 hingga 1990. Pertama, adakah wujud keadaan penumpuan β terhadap pendapatan bagi semua negeri di Columbia? Kedua, adakah migrasi buruh dan sumbangan output sektor tertentu daripada sesebuah negeri terhadap negara memainkan peranan penting dalam menentukan keadaan penumpuan. Ketiga apakah faktor penentu lain yang mampu menerangkan perbezaan keadaan pembangunan di antara negeri-negeri di Columbia.

Hasil kajian mendapati kadar penumpuan atau kadar negeri miskin mengejar keadaan negeri kaya dari segi pendapatan perkapita adalah 4 peratus setahun. Ini bermakna bagi sebuah negeri miskin mengejar kedudukan negara kaya adalah dua kali lebih tinggi berbanding kajian Barro dan Sala-i-Martin (1992). Kajian Cardenas (1995) ini turut mengfokus kepada analisis tren jurang yang wujud antara negeri kaya dengan negeri miskin di Columbia antara tahun 1950 hingga 1990. Pada tahun 1989 didapati jurang antara negeri kaya iaitu Bogota dengan negeri miskin iaitu Choco telah meningkat sebanyak 2.7 kali ganda.

Di samping itu, hasil kajian Cardenas (1995) mendapati peranan migrasi buruh dan sumbangan output sektor tertentu adalah rendah dalam proses penumpuan dan ini adalah bertentangan dengan Model Pertumbuhan dalam ekonomi terbuka. Sumbangan rendah migrasi buruh terhadap penumpuan adalah kerana migrasi didapati sama produktif seperti penduduk tempatan sesebuah negeri. Oleh itu, tidak akan berlaku pertambahan pendapatan per kapita walaupun berlaku kemasukan migrasi buruh yang tinggi. Namun, pelaburan terhadap modal manusia serta perbelanjaan pendidikan yang berjumlah besar akan menggalakkan pertumbuhan ekonomi sesebuah negeri. Elemen pemberian dalam kesihatan turut dimasukkan dalam menentukan pertumbuhan sesebuah negeri dan ia berhubung secara positif.

Dobson et.al (2003) menggunakan *panel unit root test* bagi menganalisis hipotesis penumpuan berdasarkan Model Neo-Klasik dan Teori Pertumbuhan Baru di negara membangun. Kaedah *panel unit root test* digunakan kerana terdapat kekangan data siri masa

berbanding data keratan rentas. Data yang digunakan adalah KDNK perkapita bagi tempoh antara 1960 sehingga 1995 bagi 80 buah negara yang mewakili tiga benua iaitu Afrika, Amerika Latin/ Caribbean dan Asia/ Pasifik. Di akhir kajian, pengkaji menyimpulkan bahawa terdapat bukti yang kuat wujud penumpuan antara benua di Afrika dan Amerika Latin/ Caribbean, namun wujud bukti yang lemah bagi penumpuan di Asia/ Pasifik.

Pada tahun 1965, Amerika Latin/ Caribbean mencatatkan KDNK perkapita yang tinggi berbanding Afrika. Sepanjang tahun 1965 hingga 1995, purata pertumbuhan Asia/ Pasifik adalah lebih merangsangkan berbanding dua buah benua yang lain. Ia disumbang oleh jumlah modal dan pelaburan yang besar serta peralihan daripada sektor berproduktiviti rendah iaitu pertanian kepada sektor berproduktiviti tinggi iaitu perindustrian di Asia/ Pasifik. Di antara tiga buah benua ini, Afrika mencatatkan pertumbuhan KDNK perkapita yang paling perlahan. Jurang antara Afrika dengan kedua-dua buah benua yang lain semakin membesar sepanjang 30 tahun kajian. Pertumbuhan KNK perkapita yang perlahan di Afrika adalah disebabkan oleh jumlah pelaburan rendah, tahap pendidikan rendah serta ketidakcukupan kemudahan infrastruktur.

Kenny (2005) merupakan pengkaji yang berminat menganalisis kadar penumpuan terhadap kualiti kehidupan serta terhadap pendapatan perkapita di negara-negara Asia Timur bagi tempoh antara 1960 sehingga 2005. Pemboleh ubah yang digunakan adalah taraf kesihatan, tahap pendidikan, kestabilan politik, kebebasan asasi manusia serta keadaan infrastruktur. Pengkaji menyatakan bahawa sepanjang tempoh kajian KDNK per kapita bagi negara-negara ini meningkat sebanyak 5 kali ganda.

Hipotesis pengkaji-pengkaji lepas dapat dibuktikan oleh Kenny (2005), apabila negara miskin dikatakan telah mengalami pertumbuhan yang pesat. Walaubagaimanapun, masih terdapat jurang yang luas antara negeri yang miskin dengan negeri yang kaya di dalam sesebuah negara dari segi taraf kesihatan serta tahap pendidikan. Ini adalah kerana negeri miskin tidak mempunyai dana ataupun pendapatan yang mencukupi bagi menyediakan kemudahan yang sempurna untuk rakyat. Kajian Kenny (2005) ini turut membandingkan keadaan negara Vietnam dengan negara maju, United Kingdom. Pada awal tahun 1800, KDNK perkapita bagi Vietnam adalah tiga kali lebih tinggi berbanding KDNK perkapita United Kingdom. Namun, disebabkan oleh pembaikan taraf kesihatan yang baik dan kadar kematian bayi yang rendah di United Kingdom, negara ini kini telah mencapai kemajuan ekonomi yang pesat berbanding Vietnam.

Kosfeld et. al (2006) menjalankan kajian di Jerman berkenaan dengan produktiviti buruh dan penumpuan dalam pendapatan perkapita antara wilayah bagi tempoh antara 1992 hingga 2000. Kertas kajian ini mengkhusus kepada analisis berkenaan penumpuan dalam produktiviti buruh serta KDNK per kapita di antara wilayah di Jerman dengan menggunakan teknik *Spatial econometric*. Hasil kajian mendapati wilayah yang berdekatan dari sudut geografi akan mencapai pertumbuhan yang hampir serupa. Kajian telah dilakukan bagi memperoleh penumpuan β dan penumpuan σ dan ini dapat menerangkan kemampuan negeri miskin mencapai pertumbuhan pesat.

Di Timur Jerman, wujud penumpuan dalam produktiviti buruh dan pendapatan. Namun di Barat Jerman pula hanya penumpuan β dapat dikenal pasti. Ini bermakna wujud jurang KDNK per kapita antara wilayah di Barat Jerman iaitu wujud penyimpangan sigma (σ divergence) yang tinggi dalam KDNK per kapita. Pengkaji mengenalpasti bahawa pemangkin kepada kewujudan jurang ini adalah modal manusia dan pertambahan jumlah perniagaan baru yang semakin pesat di sesebuah wilayah berbanding wilayah lain di Barat Jerman. Keseruan kemajuan teknologi di wilayah maju di Barat Jerman telah memberi sumbangan positif kepada perkembangan ekonomi Timur Jerman. Namun, kewujudan jurang produktiviti buruh dan

KDNK perkapita yang amat besar di Barat Jerman menyebabkannya lebih mundur ekonominya berbanding Timur Jerman.

Rouwend dan Artis (2006) menjalankan analisis penumpuan dari segi kualiti hidup kawasan bandar di Barcelona bagi jangka masa 1991 sehingga 2000. Tujuan kajian ini adalah bagi membuktikan bahawa penumpuan bukan sahaja berlaku terhadap KDNK perkapita tetapi turut berlaku dalam terma kualiti hidup. Terdapat dua faktor utama dalam kualiti hidup yang diketengahkan iaitu peluang individu untuk meningkatkan kemajuan diri dan keadaan kehidupan komuniti. Antara pemboleh ubah yang digunakan dalam penyelidikan ini adalah KDNK perkapita, kadar pengangguran, penyertaan tenaga buruh, Indeks Gini, bilangan pelajar dan kelas, pencapaian tahap pendidikan, kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk, kadar kematian, kadar subsidi perumahan rakyat, kadar migrasi bersih dan Indeks Kesesakan Jalan Raya.

Secara keseluruhannya, wujud penumpuan terhadap pembolehubah ekonomi dan pengukuran kualiti hidup. Ini dibuktikan dengan nilai koefisien negatif yang diperolehi terhadap kadar penumpuan dan KDNK perkapita, kadar pengangguran, penyertaan tenaga buruh, Indeks Gini, bilangan pelajar dan kelas, pencapaian tahap pendidikan, kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk, dan kadar kematian. Walaubagaimapun, wujud penyimpangan sigma terhadap kadar subsidi perumahan rakyat, kadar migrasi bersih dan Indeks Kesesakan Jalan Raya. Penyelidik hanya mengemukakan faktor yang menyebabkan berlaku penyimpangan sigma terhadap pembolehubah berkenaan adalah akibat daripada dasar yang dilaksanakan kerajaan di kawasan tersebut.

Silvestre dan Soto (2007) pula melaksanakan kajian proses penumpuan antara 32 wilayah di Mexico dalam tempoh 1940 sehingga 2001 dengan menggunakan kaedah Ujian *Unit Root* dan kointegrasi. Pendekatan siri masa dilaksanakan bagi menganalisis samada aliran KDNK perkapita wilayah di sepanjang tempoh 60 tahun bertepatan dengan hipotesis penumpuan ataupun tidak. Secara umumnya, kebanyakkan wilayah di Mexico tidak menunjukkan wujudnya penumpuan. Kemudian penyelidik mengambilkira beberapa pembolehubah seperti perbezaan pengumpulan modal fizikal dan modal manusia dan proses migrasi antara wilayah ke dalam analisis. Hasil kajian mendapati keseluruhan pembolehubah yang diambilkira memberi kesan kepada pelebaran jurang dalam KDNK perkapita antara wilayah. Selain itu, penyelidik berpendapat bahawa wilayah yang memiliki infrastruktur terbaik akan lebih berkembang pesat berbanding wilayah lain.

Young et. al (2007) pula membuktikan bahawa mengapa penumpuan σ tidak diikuti oleh penumpuan β terhadap KDNK perkapita di Amerika Syarikat dengan menggunakan kaedah kuasa tiga terkecil (*three stage least square*). Amerika Syarikat mencatatkan penumpuan β sebanyak 6.3 sehingga 9.8 peratus setahun. Manakala, penumpuan σ tidak berlaku di Amerika Syarikat sepanjang tempoh 1970 sehingga 1998 malah wujud pula penyimpangan σ . Ini adalah bermakna bahawa di Amerika Syarikat, wilayah miskin seperti Pulau Rhode terus berada dalam belenggu kemunduran kerana tidak mempunyai kecenderungan bagi mengejar kedudukan wilayah kaya. Ini adalah disumbangkan oleh faktor teknologi yang bermobiliti rendah antara wilayah. Justeru itu, wilayah kaya sahaja yang mengalami perkembangan pesat terutamanya dalam sektor pembuatan. Pekali Gini pula tidak menunjukkan berlakunya penurunan iaitu menghampiri nilai satu di sepanjang tempoh kajian.

4. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Ketakseimbangan Wilayah Di Malaysia

Bahagian ini menjelaskan faktor-faktor yang dikenalpasti dalam menyumbang kepada ketakseimbangan pembangunan antara enam buah wilayah di Malaysia. Faktor yang

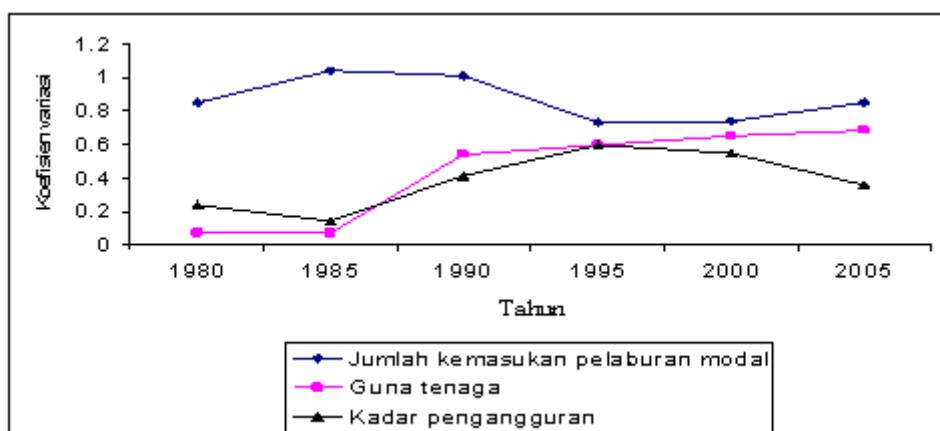
diketengahkan adalah sosio-ekonomi, pendidikan, kesihatan dan tahap kemakmuran. Bahagian ini turut menganalisis penumpuan atau penyimpangan sigma (*sigma convergence*) bagi setiap faktor yang dibincangkan.

4.1 Sosio-ekonomi

Terdapat tiga ciri sosioekonomi yang dianalisis iaitu jumlah kemasukan pelaburan modal, guna tenaga dan kadar pengangguran di sesebuah wilayah. Rajah 1 menggambarkan secara jelas samada wujud penumpuan atau penyimpangan sigma bagi aspek sosioekonomi.

4.1.1 Jumlah kemasukan pelaburan modal

Jadual 1 menunjukkan jumlah pelaburan bagi setiap wilayah bagi tahun 1980, 1985, 1990, 1995, 2000 dan 2005 serta peratus pertumbuhan di antara tahun 1980 hingga 2005. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah memiliki jumlah pelaburan yang tertinggi berbanding wilayah lain di Malaysia. Namun, dari segi purata pertumbuhan pesat bagi tempoh antara 1980 sehingga 2005 dicatatkan oleh Wilayah Sabah. Purata pertumbuhan yang perlahan pula adalah Wilayah Timur dan kekal perlahan sepanjang tempoh antara 1980 sehingga 2005. Oleh itu, dapat dikenalpasti bahawa jurang antara jumlah pelaburan antara wilayah di Malaysia semakin besar di sepanjang tempoh 25 tahun. Manakala tidak wujud penumpuan sigma terhadap jumlah kemasukan pelaburan modal di Malaysia kerana variasi koefisien pada tahun 2005 (0.85) adalah sama seperti variasi koefisien tahun 1980 (0.85).



Sumber: Hasil kajian (2008)

Rajah 1: Koefisien variasi aspek sosioekonomi, Malaysia (1980-2005)

Jadual 1: Aliran ketakseimbangan jumlah pelaburan modal di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi koefisien	0.85	1.04	1.01	0.73	0.74	0.85		
Nisbah maksimum/minimum	38.19	161.8	387.24	47.11	43.23	352.35		

Wilayah	Pelaburan Modal (RM juta)						Pertumbuhan	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	1954.1	3258	7798.5	8859.1	19775.2	19031.1	873.9	10112.7	7660.0
Timur	3914.8	2179	13457.6	21004	24173.9	10920.6	179.0	12608.3	8856.3
Tengah	4133.9	6379	18917.9	38741	37283.4	47931.8	1059.5	25564.5	18345.5
Utara	3997.8	3474	11190.4	27545.9	3757.4	31154.3	679.3	19004.7	14559.8
Sabah	465.5	979	1727.1	4658	15338.9	6834.5	1368.2	3070.3	2454.6
Sarawak	3051.7	1106	5458.6	10817.9	19775.2	16443	438.8	8702.7	6459.0

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.1.2 Guna tenaga

Dalam melihat aliran ketakseimbangan gunatenaga di Malaysia, Jadual 2 menunjukkan aliran ketakseimbangan yang masih besar dalam gunatenaga antara wilayah di Malaysia dari tahun 1980 – 2005. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah mencatatkan jumlah gunatenaga yang paling tinggi berbanding wilayah lain dan keadaan ini kekal sehingga tahun 2005. Namun, dari segi purata pertumbuhan dari tahun 1980 sehingga 2005 menunjukkan Wilayah Sabah mencatatkan purata pertumbuhan yang lebih pesat berbanding wilayah lain. Manakala Wilayah Timur mencatatkan purata pertumbuhan yang paling perlahan dari tempoh 1980 sehingga 2005. Secara keseluruhannya, dapat digambarkan bahawa aliran ketakseimbangan gunatenaga antara wilayah di Malaysia ini masih lagi besar jurangnya. Ini dibuktikan dengan wujudnya penyimpangan sigma kerana variasi koefisien pada tahun 2005 (0.68) adalah lebih tinggi berbanding variasi koefisien pada tahun 1980 (0.07).

Jadual 2: Aliran ketakseimbangan Gunatenaga di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi koefisien	0.07	0.07	0.54	0.60	0.65	0.68		
Nisbah maksimum/minimum	1.29	1.28	10.86	18.91	21.55	24.63		

Wilayah	Gunatenaga ('000 orang)						Pertumbuhan	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	64.7	67.3	500.2	933.1	1071.5	1258.6	1845.29	649.23	516.29
Timur	189.6	197.4	649.1	1100.8	1137.5	1222	544.51	749.4	474.47
Tengah	248.4	258.8	1409.15	2559.5	2881	3351	1249.03	1784.68	1348.02
Utara	239.1	249.5	1020.4	1791.3	2050.9	2376.8	894.06	1288	924.24

Sabah	65.7	68.3	428.5	788.7	1230.5	1595.8	2328.92	696.25	627.18
Sarawak	75.6	78.2	451.95	825.7	899.8	1054.5	1294.84	564.29	426.36

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.1.3 Pengangguran

Berdasarkan Jadual 3, aliran ketakseimbangan kadar pengangguran di Malaysia dari tahun 1980 sehingga 2005 dilihat semakin mengecil dan situasi ini menggambarkan jurang tersebut semakin baik di antara wilayah di Malaysia. Pada tahun 1980, Wilayah Sabah mencatatkan kadar pengangguran yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Kemudian diikuti Wilayah Timur.

Jadual 3: Aliran ketakseimbangan Kadar Pengangguran di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi Koefisien	0.24	0.14	0.41	0.60	0.55	0.36		
Nisbah Maksimum/Minimum	2.37	1.59	3.14	11.2	11.4	3.57		

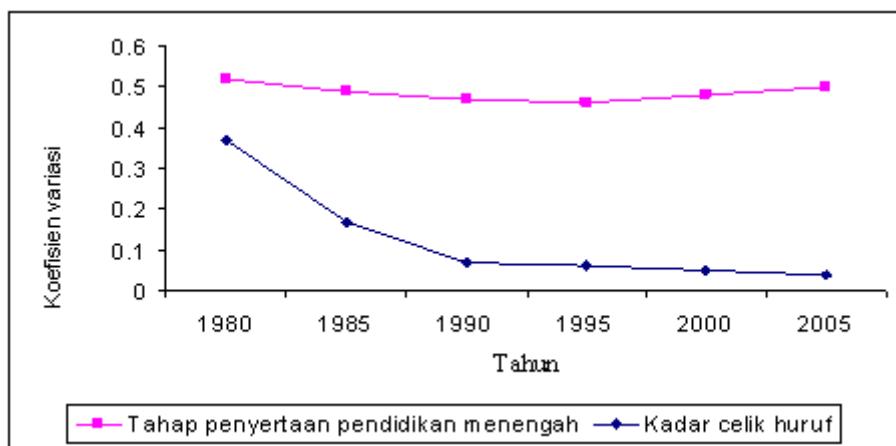
Wilayah	Kadar pengangguran (%)						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	5.3	6.9	3.3	2	2.2	2.1	-60.38	3.63	2.03
Timur	6.67	8.23	5.77	4.37	4.4	2.93	-56.07	5.40	1.89
Tengah	4.95	7	3.63	1.4	1.5	1.88	-62.02	3.39	2.25
Utara	6.3	7.63	4.25	1.98	2.13	2.28	-63.81	4.10	2.41
Sabah	8.3	9.3	9.1	5.6	5.7	4.1	-50.60	7.17	1.94
Sarawak	5.1	8.7	8.9	4.9	4.2	3.4	-33.33	5.85	2.36

Sumber: Hasil kajian (2008)

Dari segi purata pertumbuhan dari tahun 1980 sehingga 2005, dilihat kesemua wilayah menunjukkan pengurangan dalam kadar pengangguran ini. Didapati Wilayah Utara mencatatkan pengurangan yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Secara keseluruhannya, kadar pengangguran di kesemua wilayah di Malaysia telah mencatatkan pengurangan yang amat baik. Keadaan ini menggambarkan keadaan gunatenaga penuh telah dapat dicapai di kesemua wilayah di Malaysia dan aliran ketakseimbangan pengangguran ini semakin mengecil. Walau bagaimanapun, wujud penyimpangan sigma dari segi kadar pengangguran di Malaysia kerana variasi koefisien pada tahun 2005 (0.36) adalah lebih tinggi daripada variasi koefisien pada tahun 1980 (0.24).

4.2 Pendidikan

Analisis aliran ketakseimbangan pendidikan di Malaysia dilihat melalui dua ciri utama iaitu tahap penyertaan pendidikan menengah dan kadar celik huruf. Rajah 2 menggambarkan secara jelas samada wujud penumpuan atau penyimpangan sigma bagi aspek tahap pendidikan.



Sumber: Hasil kajian (2008)

Rajah 2: Koefisien variasi aspek tahap pendidikan, Malaysia (1980-2005)

4.2.1 Tahap penyertaan pendidikan menengah

Jadual 4 menunjukkan aliran ketakseimbangan bilangan pelajar sekolah menengah antara wilayah di Malaysia. Melalui nilai variasi koefisien, didapati jurang ketakseimbangan bilangan pelajar sekolah menengah di Malaysia masih besar tetapi mengalami tren menurun dari tahun 1980 sehingga 2005. Oleh itu wujud penumpuan sigma. Wilayah Tengah mendominasi jumlah pelajar sekolah menengah dari tahun 1980 sehingga 2005 berbanding wilayah lain. Dari segi purata pertumbuhan pula, Wilayah Timur mencatakan pertumbuhan yang paling tinggi, manakala purata pertumbuhan di Wilayah Utara menunjukkan pertumbuhan yang agak perlakan. Secara keseluruhannya, aliran ketakseimbangan pelajar sekolah menengah antara wilayah di Malaysia ini masih lagi besar dan jurangnya masih lagi belum berjaya ditutup.

Jadual 4: Aliran Ketakseimbangan Tahap penyertaan pendidikan menengah di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005	
Variasi Koefisien	0.52	0.49	0.47	0.46	0.48	0.50	
Nisbah Maksimum/Minimum	12.42	11.61	11.54	10.40	11.69	12.68	

Wilayah	Tahap penyertaan pendidikan menengah (orang)						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	113952	140892	167832	195373	239821	266100	133.52	187328.33	58216.32
Timur	132756	179977	227107	293868	360663	418737	215.42	268866.33	109248.8
Tengah	317360	33780.5	358253	433050	534725	590766	86.15	428660.08	112380.3
Utara	291700	339478	387256	443852	506527	538417	84.58	417871.67	95987.6
Sabah	87263	97883	108503	141605	169845	190522	118.33	132603.50	41628.4
Sarawak	109548	116561.5	123575	143568	174753	208795	90.05	146133.41	38662.7

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.2.2 Kadar celik huruf

Ciri kedua dalam melihat aliran ketakseimbangan pendidikan di Malaysia ialah dengan menganalisis trend kadar celik huruf antara wilayah. Berdasarkan Jadual 5, didapati kadar celik huruf mengalami peningkatan. Ini dapat dilihat melalui nilai variasi koefisien yang diperoleh iaitu semakin mengecil dari tahun 1980 (0.37) sehingga 2005 (0.04).

Jadual 5: Aliran Ketakseimbangan Kadar Celik Huruf di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005	
Variasi Koefisien	0.37	0.17	0.07	0.06	0.05	0.04	
Nisbah Maksimum/Minimum	4.53	1.73	1.30	1.23	1.20	1.13	

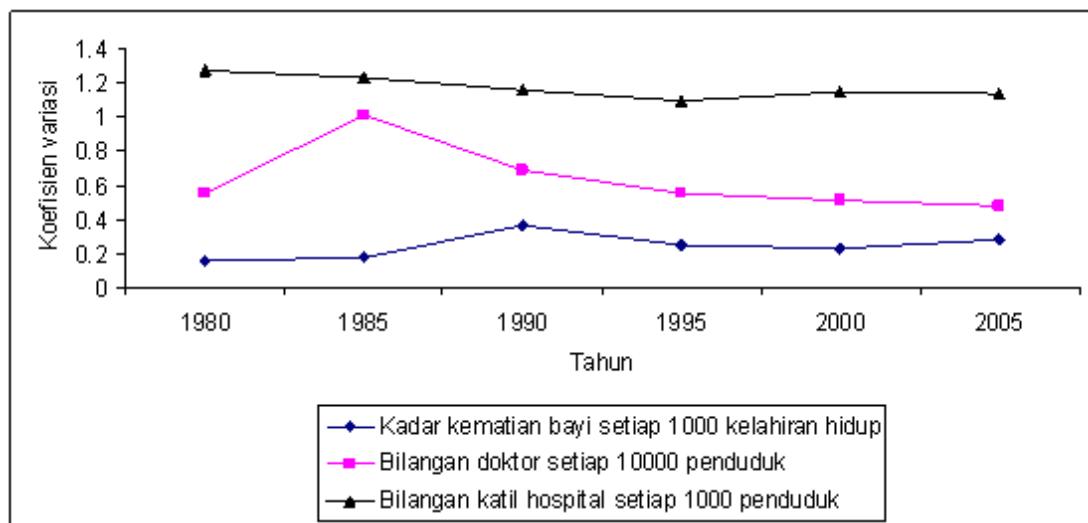
Wilayah	Kadar celik huruf (%)						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	24	67.8	88.3	92.6	97.6	99.6	315	78.32	28.95
Timur	34.4	67.93	83.5	88.13	93.13	97.8	184.30	77.48	23.47
Tengah	60.78	74.75	90.45	93.85	98.35	99.35	3857	86.26	15.33
Utara	38.58	63.15	86.75	90.45	95.45	99.2	157.13	78.93	23.47
Sabah	40.9	67	71.5	80.6	85.6	90.6	121.52	71.60	16.92
Sarawak	36.2	46.9	76	80.6	85.6	90.6	150.28	69.32	22.31

Sumber: Hasil kajian (2008)

Ini bermakna wujud penumpuan sigma terhadap kadar celik huruf di Malaysia. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah mencatatkan kadar celik huruf yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Pada tahun 2005, Wilayah Selatan mencatatkan kadar celik huruf yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Namun, dari segi purata pertumbuhan, Wilayah Tengah menunjukkan pertumbuhan yang paling tinggi dalam tempoh 1980 hingga 2005. Manakala, Wilayah Sabah mencatatkan pertumbuhan yang agak perlahan berbanding wilayah lain di Malaysia. Secara keseluruhannya, kadar celik huruf di Malaysia menunjukkan peningkatan yang tinggi dan keadaan ini dapat menggambarkan aliran ketakseimbangan pendidikan di Malaysia semakin baik dan jurangnya semakin mengecil antara wilayah di Malaysia.

4.3 Kesihatan

Bagi melihat aliran ketakseimbangan kesihatan di Malaysia, terdapat tiga ciri yang perlu dikaji dalam menentukan samada aliran ini semakin baik atau sebaliknya. Rajah 3 menggambarkan secara jelas samada wujud penumpuan atau penyimpangan sigma bagi aspek kesihatan.



Sumber: Hasil kajian (2008)

Rajah 3: Koefisien variasi aspek taraf kesihatan, Malaysia (1980-2005)

Antara cirinya ialah :

4.3.1 Kadar kematian bayi setiap 1000 kelahiran hidup

Jadual 6 menunjukkan nilai variasi koefisien bagi kadar kematian bayi di Malaysia. Didapati alirannya dari tahun 1980 (0.16) sehingga tahun 2005 (0.28) tidak mengalami penurunan. Maka wujud penyimpangan sigma dari segi kadar kematian bayi. Wilayah Timur mencatakan kadar kematian bayi yang paling tinggi pada tahun 1980 berbanding wilayah lain. Namun kadar ini semakin menurun bagi kesemua wilayah di Malaysia. Wilayah Sarawak mencatakan purata pengurangan yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Manakala pengurangan yang paling sedikit dicatatkan oleh Wilayah Sabah. Secara keseluruhannya, dilihat kadar kematian bayi di Malaysia ini semakin kecil dan ini menggambarkan tahap kesedaran terhadap penjagaan kesihatan yang lebih baik di Malaysia.

Jadual 6: Aliran Ketakseimbangan Kadar Kematian Bayi di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi Koefisien	0.16	0.18	0.37	0.25	0.23	0.28		
Nisbah Maksimum/Minimum	1.69	1.83	3.26	2.46	2.09	3.06		

Wilayah	Kadar kematian bayi setiap 1000 kelahiran hidup						Pertumbuhan 1980-2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	24.6	17	13.8	9.6	6.5	5.5	-77.64	12.83	7.23
Timur	29.6	21.47	14.93	11.27	10.1	9.4	-68.24	16.13	7.96
Tengah	21.1	15.08	11.4	10.6	8.28	7.48	-64.55	12.32	5.06

Utara	24.5	18.6	13.8	9.05	7.55	7.08	-71.10	13.43	6.98
Sabah	26.7	22.7	31.6	16.7	11.5	10.4	-61.05	19.93	8.51
Sarawak	23.8	19.5	22.3	7.5	6.2	4.5	-81.09	13.97	8.81

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.3.2 Bilangan doktor setiap 10000 penduduk

Ciri kedua untuk melihat aliran ketakseimbangan dalam menilai tahap kesihatan di Malaysia adalah melalui bilangan doktor bagi setiap 10000 penduduk di wilayah di Malaysia. Berdasarkan Jadual 7, didapati masih wujud penumpuan sigma dalam bilangan doktor bagi setiap 10000 penduduk di Malaysia.

Jadual 7: Aliran ketakseimbangan bilangan doktor setiap 10000 penduduk di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi Koefisien	0.55	1.01	0.69	0.55	0.51	0.48		
Nisbah Maksimum/Minimum	5.2	12.78	6.83	5.73	5.54	5.19		

Wilayah	Bilangan doktor setiap 10000 penduduk						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	3	2	2.2	4	5.2	5.3	76.67	3.62	1.45
Timur	8.9	3.9	4.5	10.4	13.5	15.9	78.65	9.52	4.79
Tengah	23.7	19	18	28.1	40.6	41.3	74.26	28.45	10.33
Utara	15.9	9.3	10	19.2	24.7	25.5	60.38	17.43	7.00
Sabah	2	1.2	1.3	2.2	2.4	2.6	30.00	1.95	0.58
Sarawak	2.3	1.5	1.5	2.9	3.7	3.8	65.22	2.62	1.02

Sumber: Hasil kajian (2008)

Namun, nilai variasi koefisien masih tinggi walaupun alirannya semakin mengecil. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah mencatatkan jumlah doktor yang paling tinggi berbanding wilayah lain di Malaysia. Sehingga tahun 2005, wilayah ini masih lagi mendominasi jumlah doktor bagi setiap 1000 penduduk di Malaysia. Namun, dari segi purata pertumbuhan pula, dilihat Wilayah Timur mencatatkan kadar purata pertumbuhan yang paling tinggi berbanding wilayah lain. Manakala, Wilayah Sabah mencatatkan pertumbuhan yang paling perlahan di antara wilayah lain. Secara keseluruhannya, bilangan doktor bagi setiap 10000 penduduk di Malaysia ini masih lagi wujud jurang yang agak besar. Keadaan ini menggambarkan aliran ketakseimbangan yang masih lagi tidak baik dalam aspek kesihatan bagi setiap wilayah di Malaysia.

4.3.3 Bilangan katil hospital setiap 1000 penduduk

Ciri seterusnya yang dilihat adalah melalui bilangan katil hospital di setiap wilayah di Malaysia. Berdasarkan Jadual 8, didapati nilai variasi koefisien tahun 2005 (1.14) adalah lebih rendah berbanding variasi koefisien pada tahun 1980 (1.27) yang membawa maksud wujud penumpuan sigma. Dari tahun 1980 sehingga 2005, Wilayah Tengah memiliki jumlah katil hospital yang paling tinggi berbanding wilayah lain di Malaysia. Namun dari segi purata pertumbuhan, Wilayah Timur mencatatkan purata pertumbuhan tertinggi berbanding wilayah lain. Wilayah Sabah pula mencatatkan purata pertumbuhan yang terendah di antara wilayah di Malaysia. Secara keseluruhannya, jurang ini masih wujud dan nilainya masih besar dan masih belum ditutup. Ini jelas menunjukkan, aliran ketakseimbangan terhadap kesihatan di Malaysia ini masih lagi besar antara setiap wilayah di Malaysia.

Jadual 8: Aliran Ketakseimbangan Bilangan Katil Hospital setiap 1000 penduduk di Malaysia, 1980-2005

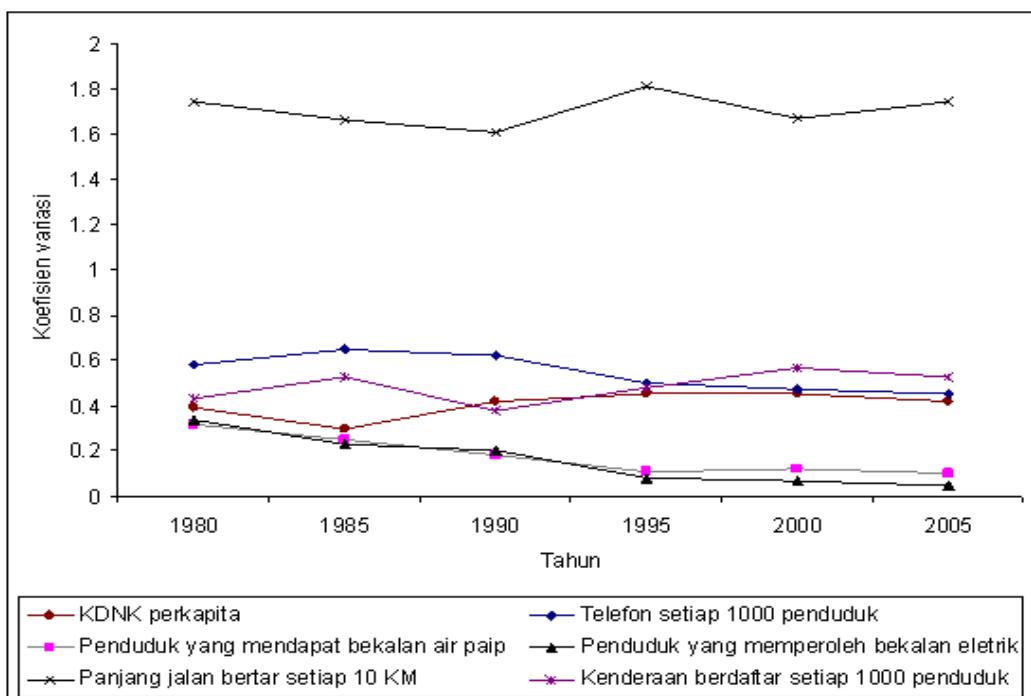
	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	1.27	1.23	1.16	1.10	1.15	1.14
Nisbah Maksimum/Minimum	1110	1134	1149	1869	2319	1260.5

Wilayah	Bilangan katil hospital setiap 1000 penduduk						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	338	354	379	600	769	794	134.91	539	210.65
Timur	54	76	97	128	253	347	542.59	159.17	115.67
Tengah	2139	2207	2279	3597	5346	5906	176.11	3579	1684.25
Utara	1673	1722	1788	2331	2926	3225	92.77	2277.50	668.55
Sabah	110	126	201	221	219	165	50	173.67	47.84
Sarawak	132	148	165	316	337	357	170.45	242.50	104.49

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.4 Tahap Kemakmuran

Dalam melihat aliran ketakseimbangan terhadap tahap kemakmuran antara wilayah di Malaysia. Rajah 4 menggambarkan secara jelas samada wujud penumpuan atau penyimpangan sigma bagi aspek tahap kemakmuran.



Sumber: *Hasil kajian (2008)*

Rajah 4: Koefisien variasi aspek tahap kemakmuran, Malaysia (1980-2005)

Terdapat enam ciri utama yang dikaji iaitu:

4.4.1 Keluaran Dalam Negara Kasar Per Kapita (KDNK perkapita) bagi tahun antara 1980-2005

Secara keseluruhannya, wujud penyimpangan sigma dalam KDNK perkapita di Malaysia. Begitu juga nisbah maksimum per minimum dikenalpasti mengalami tren yang menurun tetapi masih tinggi pada tahun 2005 jika dibandingkan dengan tahun 1980. Jadual 9 menunjukkan KDNK perkapita bagi setiap wilayah bagi tahun 1980, 1985, 1990, 1995, 2000 dan 2005 serta peratus pertumbuhan di antara tahun 1980 hingga 2005. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah memiliki KDNK perkapita yang tertinggi berbanding wilayah lain di Malaysia. Namun, dari segi purata pertumbuhan bagi tempoh antara 1980 sehingga 2005 yang pesat dicatatkan oleh Wilayah Sarawak. Purata pertumbuhan yang perlahan pula adalah Wilayah Sabah dan kekal perlahan sepanjang tempoh antara 1980 sehingga 2005. Oleh itu, dapat dikenalpasti bahawa jurang pendapatan antara wilayah di Malaysia semakin besar di sepanjang tempoh 25 tahun.

Jadual 9.: Aliran ketakseimbangan KDNK perkapita di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	0.39	0.40	0.42	0.45	0.45	0.42

Nisbah Maksimum/Minimum	4.28	4.47	4.92	5.08	4.92	4.55
-------------------------	------	------	------	------	------	------

Wilayah	KDNK Perkapita (RM)						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	2916	3324	4082	10007	13954	18733	542.4	8836.0	6535.2
Timur	10342	11894	13977	32489	42909	55702	438.6	27885.5	18855.3
Tengah	13273	15605	19466	48103	66769	88036	563.3	41875.3	30982.9
Utara	12255	14646	16563	44979	61609	81463	564.7	38585.8	28847.3
Sabah	3182	3495	3648	7548	10370	14549	357.3	7132.0	4618.2
Sarawak	2265	2604	2936	7634	10802	15166	569.6	6901.2	5286.6

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.4.2 Telefon setiap 1000 penduduk

Jadual 10 menunjukkan nilai koefisien bagi penggunaan telefon setiap 1000 penduduk di Malaysia dari tahun 1980 hingga 2005. Didapati nilainya semakin mengecil dari tahun ke tahun. Oleh itu wujud penumpuan sigma dari segi penggunaan telefon di Malaysia.

Jadual 10: Aliran Ketakseimbangan Penggunaan Telefon di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	0.58	0.65	0.62	0.50	0.47	0.45
Nisbah Maksimum/Minimum	7.16	8.10	7.58	5.43	4.03	3.95

Wilayah	Telefon setiap 1000 penduduk						Pertumbuhan 1980- 2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	69	87.3	91.1	184.3	280.5	300.5	335.51	168.78	102.67
Timur	60.4	93.4	118	269.9	458.6	501.9	730.96	250.37	192.49
Tengah	311.4	439.6	541.2	973.7	1269	1373.8	341.17	818.12	450.11
Utara	189.8	247.8	302	635.8	904.4	984.5	418.70	544.05	347.60
Sabah	34.7	47.8	62.9	81.7	120.8	122.9	254.18	78.47	37.08
Sarawak	30.4	54.3	68	116.8	164.8	184	505.26	103.05	62.35

Sumber: Hasil kajian (2008)

Pada tahun 1980, Wilayah Tengah mencatatkan jumlah penggunaan telefon yang paling tinggi berbanding wilayah lain di Malaysia. Keadaan ini berterusan sehingga tahun 2005. Namun, dari segi purata pertumbuhan pula, Wilayah Timur mencatatkan pertumbuhan yang paling tinggi di kalangan wilayah di Malaysia. Manakala, Wilayah Sabah mencatatkan pertumbuhan yang paling perlahan di antara wilayah ini. Secara keseluruhannya, penggunaan telefon bagi setiap 1000 penduduk di setiap wilayah semakin meningkat dan jurangnya

semakin mengecil dari tahun ke tahun. Keadaan ini menggambarkan peningkatan dalam tahap kemakmuran penduduk di setiap wilayah di Malaysia.

4.4.3 Peratusan penduduk yang mendapat bekalan air paip

Ciri kedua pula adalah melihat kepada peratusan penduduk yang mendapat bekalan air paip di Malaysia. Jadual 11 menunjukkan nilai variasi koefisien yang semakin mengecil dari tahun ke tahun bermakna wujud penumpuan sigma. Keadaan ini menggambarkan peningkatan terhadap peratusan penduduk yang menerima kemudahan bekalan air paip di Malaysia dari tahun 1980 hingga 2005. Dari tahun 1980 hingga tahun 2005, Wilayah Tengah telah mendapat bekalan air paip yang terbesar berbanding wilayah lain di Malaysia. Dari segi purata pertumbuhan pula, dilihat Wilayah Sarawak telah mencatatkan pertumbuhan tertinggi manakala, Wilayah Tengah mencatatkan pertumbuhan yang terendah. Secara keseluruhannya, peratusan penduduk yang memperolehi perkhidmatan bekalan air paip di setiap wilayah telah meningkat dan keadaan ini menggambarkan tahap kemakmuran yang semakin baik di setiap wilayah di Malaysia.

Jadual 11: Aliran Ketakseimbangan Peratusan penduduk yang mendapat bekalan Air Paip di Malaysia

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	0.32	0.25	0.18	0.11	0.12	0.10
Nisbah Maksimum/Minimum	3.06	2.78	1.99	1.52	1.52	1.43

Wilayah	Penduduk yang mendapat bekalan air paip (%)						Pertumbuhan 1980-2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	48.8	69	79.9	93.2	98	99.5	103.89	81.4	19.80
Timur	133.6	164.7	201.2	231	257	261.5	95.73	208.17	51.48
Tengah	309.3	340.2	371.3	394.8	397	399.1	29.03	368.62	36.75
Utara	269.6	314.3	325.3	365.5	393	398.6	47.85	344.38	50.22
Sabah	34.8	51.5	64.3	77.3	66	75.5	116.95	61.57	16.04
Sarawak	31.8	43.8	70.1	85.3	94	96	201.89	70.17	26.95

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.4.4 Peratusan penduduk yang mendapat bekalan elektrik

Ciri ketiga adalah melihat perkhidmatan bekalan elektrik di Malaysia. Berdasarkan Jadual 12, nilai variasi koefisien menunjukkan nilai yang semakin mengecil dari tahun 1980 hingga tahun 2005. Keadaan ini menggambarkan jurang yang semakin mengecil dalam tahap kemakmuran penduduk di Malaysia ataupun wujud penumpuan sigma. Dari tahun 1980 hingga 2005, Wilayah Tengah masih lagi mendominasi jumlah penerimaan bekalan elektrik berbanding wilayah di Malaysia. Namun, dari segi purata pertumbuhan pula, Wilayah Sarawak telah mencatatkan pertumbuhan tertinggi manakala Wilayah Tengah yang mencatatkan pertumbuhan yang terendah berbanding wilayah lain. Secara keseluruhannya, peratusan penduduk yang mendapat bekalan perkhidmatan bekalan elektrik di Malaysia adalah semakin baik. Situasi ini menjelaskan tentang tingkat tahap kemakmuran yang semakin berkualiti telah dinikmati oleh penduduk setiap wilayah di Malaysia.

Jadual 12: Aliran ketakseimbangan Peratusan Penduduk yang memperoleh bekalan elektrik di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	0.34	0.23	0.20	0.08	0.07	0.05
Nisbah Maksimum/Minimum	2.82	1.99	2.08	1.28	1.25	1.18

Wilayah	Penduduk yang memperoleh bekalan elektrik (%)						Pertumbuhan 1980-2005 (%)	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	40.3	62.9	85.5	100	100	100	148.14	81.45	24.84
Timur	122.6	182.9	262.5	300	300	300	144.70	244.67	75.12
Tengah	239.1	339.2	398.5	400	400	400	67.29	362.8	65.25
Utara	197.5	290.2	371	400	400	400	102.53	343.12	83.05
Sabah	36.7	48	48	78	80	85	131.61	62.62	20.68
Sarawak	33.8	49.3	52	80	85	89	163.31	64.85	22.76

Sumber: Hasil kajian (2008)

4.4.5 Panjang jalan bertar setiap 10 km

Ciri keempat untuk melihat tingkat tahap kemakmuran penduduk di Malaysia adalah dengan mengkaji aspek kemudahan panjang jalan bertar setiap 10 km. Berdasarkan Jadual 13, didapati nilai variasi koefisien yang dicatatkan pada tahun 1980 dan pada tahun 2005 adalah sama iaitu 1.74.

Jadual 13: Aliran Ketakseimbangan Panjang Jalan Bertar di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Variasi Koefisien	1.74	1.66	1.61	1.81	1.67	1.74
Nisbah Maksimum/Minimum	1745	750.6	412	355.5	299.08	261.47

Wilayah	Panjang jalan bertar setiap 10 km						Pertumbuhan 1980-2005 (%)	Min	Sisihan piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	1.4	1.76	2.1	2.9	3.24	3.6	157.14	25	0.88
Timur	2.56	3.26	4	5.3	6.04	6.8	165.63	4.66	1.66
Tengah	47.95	52.63	58.9	94.7	100.97	107.72	124.65	77.15	26.82
Utara	35.53	37.67	40.8	43.7	45.41	48.09	35.35	41.87	4.77
Sabah	0.03	0.25	0.4	0.5	0.65	0.47	1466.67	0.38	0.22
Sarawak	0.02	0.05	0.1	0.2	0.25	0.3	1400	0.15	0.11

Sumber: Hasil kajian (2008)

Keadaan ini menggambarkan tingkat tahap kemakmuran penduduk yang masih rendah dan tidak wujud penumpuan sigma. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah memiliki jumlah panjang jalan bertar yang paling tinggi berbanding dengan Wilayah Sabah dan Sarawak. Namun, dari segi purata pertumbuhan memperlihatkan Wilayah Sabah dan Sarawak mencatatkan pertumbuhan tertinggi berbanding wilayah lain. Wilayah Utara pula

mencatatkan purata pertumbuhan yang terendah dan perlahan di antara wilayah ini. Secara keseluruhannya, masih lagi wujud jurang dalam tahap kemakmuran penduduk di setiap wilayah sepetimana yang ditunjukkan dalam aspek kemudahan jalan bertar ini yang mana masih lagi terdapat wilayah yang kurang memiliki jalan bertar yang panjang.

4.4.6 Kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk

Ciri terakhir yang dikaji dalam aspek tahap kemakmuran ini adalah dari aspek kenderaan yang berdaftar di Malaysia. Jadual 14 menunjukkan nilai variasi koefisien yang dicatatkan dari tahun 1980 hingga 2005 yang menggambarkan kehadiran penyimpangan sigma. Keadaan ini menggambarkan jurang tahap kemakmuran ini meningkat namun peningkatannya tidaklah begitu tinggi. Pada tahun 1980, Wilayah Tengah mencatatkan jumlah kenderaan berdaftar yang paling tinggi manakala Wilayah Sabah dan Sarawak mencatatkan jumlah kenderaan berdaftar yang paling sedikit. Namun dari segi purata pertumbuhan pula, dilihat Wilayah Sarawak mencatatkan pertumbuhan tertinggi dari tahun 1980 hingga tahun 2005. Manakala, Wilayah Sabah mencatatkan pertumbuhan yang paling perlahan sehingga tahun 2005. Secara keseluruhannya, masih lagi wujud perbezaan yang besar dalam jumlah kenderaan berdaftar antara setiap wilayah dan keadaan ini telah mendorong kepada peningkatan tahap kemakmuran yang agak rendah dan sederhana antara setiap wilayah di Malaysia

Jadual 14: Aliran Ketakseimbangan Kenderaan Berdaftar di Malaysia, 1980-2005

	1980	1985	1990	1995	2000	2005		
Variasi Koefisien	0.43	0.53	0.38	0.48	0.57	0.53		
Nisbah Maksimum/Minimum	3.78	5.78	4.10	6.45	8.85	6.52		

Wilayah	Kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk						Pertumbuhan	Min	Sisihan Piawai
	1980	1985	1990	1995	2000	2005			
Selatan	214	197	351.8	432.9	523.4	573	167.76	382.02	156.48
Timur	338	528	547.7	622.7	739	866.6	156.39	607	182.86
Tengah	811	1517	1395.4	1812.9	2385.7	2562.9	216.02	1747.48	652.78
Utara	748	1134	1169.3	1573.2	1902	2115	182.75	1440.25	516.25
Sabah	87	117	109.4	101	111.4	167.4	92.41	115.53	27.47
Sarawak	87	111	176.6	215	255	275	216.09	186.6	76.20

Sumber: Hasil kajian (2008)

5. Rumusan, Cadangan Dan Implikasi Dasar

5.1 Rumusan

Analisis ini menggunakan kaedah analisis penumpuan sigma (σ convergence) terhadap empat aspek iaitu sosio-ekonomi, pendidikan, kesihatan dan tahap kemakmuran.

Aspek pertama adalah sosioekonomi yang meliputi jumlah kemasukan pelaburan modal, guna tenaga dan kadar pengangguran di sesebuah wilayah. Jumlah kemasukan

pelaburan modal tidak menunjukkan wujudnya penumpuan sigma. Ini bermakna jumlah kemasukan pelaburan modal antara wilayah di Malaysia adalah tidak seimbang dan ini dapat dibuktikan apabila hanya wilayah Tengah sahaja yang sentiasa menjadi tumpuan pelabur. Guna tengah dan kadar pengangguran antara wilayah pula mencatatkan berlakunya penyimpangan sigma di sepanjang tempoh kajian. Sekali lagi, wilayah Tengah yang mencatatkan guna tenaga tertinggi dan kadar pengangguran terendah berbanding wilayah lain.

Aspek kedua adalah tahap pendidikan yang mengandungi komponen tahap penyertaan pendidikan menengah dan kadar celik huruf. Penumpuan sigma diperolehi bagi kedua-dua komponen yang dianalisis. Ini membuktikan bahawa tahap pendidikan di wilayah kurang maju seperti wilayah Timur, Sabah dan Sarawak mengalami peningkatan sehingga hampir mampu mencapai tingkat yang dialami oleh wilayah maju.

Aspek ketiga adalah taraf kesihatan yang mengambilkira komponen kadar kematian bayi, bilangan doktor setiap 10 000 penduduk, dan bilangan katil hospital setiap 1000 penduduk. Penyimpangan sigma dikesan terhadap kadar kematian bayi antara wilayah manakala penumpuan sigma dikesan terhadap bilangan doktor setiap 10, 000 penduduk dan bilangan katil hospital setiap 1000 penduduk. Oleh itu, secara keseluruhan taraf kesihatan di wilayah kurang maju mengalami pemberaan.

Aspek keempat adalah tahap kemakmuran yang melibatkan KDNK perkapita, telefon setiap 1000 penduduk, bekalan air paip setiap 1000 penduduk, bekalan elektrik setiap 1000 penduduk, panjang jalan bertar setiap 10 km, dan kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk. Penumpuan sigma dicatatkan bagi komponen telefon setiap 1000 penduduk, bekalan air paip setiap 1000 penduduk, dan bekalan elektrik setiap 1000 penduduk. Manakala tidak wujud penumpuan sigma dalam panjang jalan bertar setiap 10 km dan wujud pula penyimpangan sigma terhadap KDNK perkapita dan kenderaan berdaftar setiap 1000 penduduk. Secara keseluruhannya, tahap kemakmuran di wilayah kurang maju adalah masih rendah berbanding perkembangan tahap kemakmuran di wilayah maju.

5.2 Cadangan dan Implikasi Dasar

Pembangunan wilayah di Malaysia perlu dilaksanakan secara menyeluruh agar tiada masalah akan timbul dan menghambat pembangunan secara berterusan. Strategi yang berkesan perlu dilaksanakan pada pelbagai peringkat dalam menjamin keadilan dan kesaksamaan pembangunan. Bagi menghapuskan masalah ketakseimbangan, pelbagai pihak iaitu individu, sektor awam dan sektor swasta perlu memainkan peranan serta tanggungjawab tersendiri.

5.2.1 Peranan individu

Pembangunan yang seimbang menuntut akan perlunya buruh yang berkualiti dan berkemahiran tinggi. Individu perlu mempunyai keinginan bagi memajukan diri sendiri sehingga mampu menyumbang kepada perkembangan produktiviti negara. Amat perlu bagi individu untuk berusaha meningkatkan skil masing-masing dan meningkatkan kemahiran diri secara berterusan menerusi pembelajaran sepanjang hayat dengan kembali untuk belajar di institusi pendidikan atau dengan mengikuti kursus-kursus kemahiran.

Modal insan yang berkualiti amat diperlukan bagi menjayakan lima teras dalam Misi Nasional. Pembangunan modal insan adalah turut meliputi bina upaya terutamanya membangunkan modal insan yang inovatif dalam memacu ekonomi berdasarkan pengetahuan. Namun, modal insan bukan bermakna manusia ataupun buruh yang mempunyai pendidikan sahaja. Seseorang insan perlu mempunyai nilai moral dan etika serta mempunyai perasaan

bertanggungjawab. Perasaan tanggungjawab kepada negara akan menghasilkan tenaga buruh yang beretika tinggi dan mempunyai keinginan untuk meningkatkan keadaan ekonomi wilayah asal dan negara secara keseluruhannya.

5.2.2 Peranan sektor awam

Pembasmian punca ketakseimbangan boleh dilaksanakan oleh pihak kerajaan melalui perancangan pembangunan yang komprehensif, adil dan saksama kepada semua wilayah. RM Ke-9 yang telah dirangka perlu dipastikan bahawa sasaran yang ditetapkan dapat dicapai. Antara sasaran yang ingin dicapai adalah seperti berikut:

a) Pembasmian kemiskinan

Kemiskinan bandar dan luar bandar perlu dibasmi melalui peningkatan dalam keberkesanan program sedia ada seperti Program Pembangunan Bersepadu untuk Komuniti Bandar, Amanah Ikhtiar Malaysia dan Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat. Kemiskinan tegar terutamanya di kawasan luar bandar perlu diberi perhatian serius dan usaha perlu dipertingkatkan bagi menghapuskan masalah ini dengan meningkatkan bantuan bulanan kepada isi rumah miskin dan meluaskan peluang menyertai program-program ekonomi.

b) Merapatkan jurang pendapatan, aset dankekayaan

Rakyat Malaysia kini boleh dikatakan sedang menikmati kualiti hidup yang tinggi berbanding pada tahun 1980. Namun, ketaksamaan pendapatan di kalangan kumpulan etnik dan antara kawasan bandar dan luar bandar dilihat makin mengalami peningkatan. Perlaksanaan perancangan pembangunan dan pengagihan yang tidak seimbang dan penerima faedah yang tidak dilaksanakan secara telus menimbulkan masalah kebocoran dalam sistem perlaksanaan. Oleh yang demikian, amalan tadbir urus yang baik adalah perlu dalam memastikan aspek pertumbuhan dan pengagihan dapat dicapai secara serentak.

c) Merapatkan jurang guna tenaga

Jurang guna tenaga antara kaum juga dikenalpasti kian meruncing. Sehingga kini, peratusan guna tenaga Bumiputera dalam kategori pegawai kanan dan pengurus masih rendah iaitu 37.1% sahaja. Kategori profesional juga mencatatkan penyertaan rendah golongan Bumiputera iaitu hanya 47.5% berbanding bukan Bumiputera (Malaysia 2005). Adalah dicadangkan supaya kerajaan memberi insentif kepada majikan supaya dapat menyediakan peluang yang sama rata dan kepelbagaian kaum di tempat kerja. Pemberian bantuan pendidikan kepada Bumiputera yang layak bagi meneruskan pengajian dalam bidang profesional, pengurusan, teknikal serta yang berasaskan teknologi iaitu teknologi maklumat dan bioteknologi perlu dilaksanakan juga

d) Membangunkan usahawan bumiputera berdaya saing

Salah satu cara bagi meningkatkan ekonomi Bumiputera adalah melalui pembangunan Enterpris Kecil dan Sederhana (EKS) di seluruh Malaysia. Ia boleh dikatakan sebagai pendekatan utama dalam menyusun semula masyarakat dan meningkatkan penyertaan Bumiputera dalam ekonomi. Dalam RM Ke-9, Program Pembangunan Masyarakat Perdagangan dan Perindustrian Bumiputera (MPPB) diperkuuhkan lagi bagi menggalakkan usahawan Bumiputera menyertai program latihan dan pembangunan

perniagaan seperti program pembangunan vendor, program pembangunan francais dan Projek Usahawan Bumiputera Dalam Bidang Peruncitan (PROSPER).

e) Merapatkan jurang digital

Kemudahan teknologi maklumat dan komunikasi seperti perkhidmatan jalur lebar yang seimbang adalah penting agar segala maklumat dapat disampaikan dengan mudah dan cepat khususnya dari segi komunikasi perniagaan antara wilayah di dalam negara. Kemudahan komunikasi yang baik mampu untuk merapatkan jurang ekonomi antara wilayah apabila kemudahan yang wujud akan menarik kemasukan pelabur di wilayah tersebut.

Dalam usaha kerajaan bagi merapatkan jurang ekonomi di antara wilayah maju dengan wilayah kurang maju adalah dengan memperkenalkan pembangunan berdasarkan wilayah. Perlaksanaan Wilayah Ekonomi Pantai Timur (ECER) adalah salah satu usaha bagi mengembangkan ekonomi di 51% kawasan di Semenanjung Malaysia yang meliputi negeri Kelantan, Terengganu, Pahang dan daerah Mersing di Johor yang selama ini hanya terkenal dengan kegiatan ekonomi desa. Tujuan utama ECER adalah bagi membasmi kemiskinan dan mengagihkan pendapatan secara adil dan saksama.

Johor merupakan negeri yang mempunyai kedudukan yang strategik kerana berdekatan dengan negara Singapura. Kos melakukan perniagaan yang lebih rendah berbanding negara tersebut merupakan salah satu faktor yang mampu untuk mendorong kemasukan pelabur asing. Johor juga merupakan negeri yang berdaya saing kerana mempunyai bekalan tanah bagi projek pembuatan, ruang komersil, dan pekerja mahir. Kegiatan ekonomi utama Johor adalah dalam sektor pembuatan khususnya produk elektronik, perkhidmatan marin, produk petrokimia dan kejuruteraan.

Menyedari akan kebolehan Johor dalam menyumbang kepada pembangunan ekonomi Malaysia secara keseluruhannya, kerajaan Malaysia telah melancarkan Wilayah Pembangunan Iskandar (WPI) yang kini dikenali sebagai Iskandar Malaysia (IM). IM ini dilancarkan dengan tujuan membangunkan wilayah Johor dengan lebih teratur dan menghasilkan pulangan ekonomi yang tinggi. IM dijangka mampu memberi kesan besar ke atas pergerakan modal dan tenaga kerja mahir dan pembangunan teknologi dan maklumat melalui pengurangan dalam sekatan perdagangan dan pelbagai painsentif yang ditawarkan kepada pelabur.

Penduduk juga merupakan elemen penting dalam pembangunan IM. IM bermatlamat untuk meningkatkan taraf hidup penduduknya melalui pembinaan kemudahan kediaman, hiburan dan rekreasi, kemudahan kesihatan dan pemberian dalam perkhidmatan pendidikan. Oleh itu, IM adalah melibatkan pembinaan pusat pentadbiran baru di Nusajaya, Bandaraya Pesisir Pantai, Pusat Perubatan, Kota Pendidikan serta Pusat Peranginan Eksklusif.

Wilayah utara juga turut memiliki program pembangunan Wilayah Ekonomi Koridor Utara (NCER). Ia merupakan inisiatif kerajaan bagi merangsang pertumbuhan ekonomi dan merapatkan jurang pembangunan dan pendapatan rakyat di Perlis, Kedah, Pulau Pinang dan Perak Utara. Matlamat khusus NCER adalah bagi meningkatkan nilai ditambah bagi industri sedia ada iaitu dalam sektor pertanian, pembuatan, perlancongan dan logistik di wilayah berkenaan. Kelebihan Wilayah Utara yang merupakan Jelapang Padi mempunyai potensi untuk memperolehi transformasi pertanian. Kerajaan berhasrat menjadikan NCER sebagai zon makanan moden, pengekspor produk pertanian segar dan yang telah diproses.

Golongan miskin di NCER seperti ibu tunggal dan golongan berpendidikan rendah turut diberi perhatian dalam menjayakan NCER. Di NCER, golongan miskinnya mewakili 17%

daripada seluruh isi rumah miskin di Malaysia (RM Ke-9). Justeru itu, kerajaan dan pihak swasta perlu memainkan peranan yang penting dalam usaha pambasmian kemiskinan agar dapat mencapai pembangunan yang meliputi kesaksamaan sosial. Kerajaan telah memberikan insentif kewangan bagi menggalakkan syarikat swasta mencipta peluang pekerjaan dan aktiviti perniagaan kepada penduduk di NCER.

Di Sabah, kemiskinan yang merupakan penghambat pembangunan wilayah dijangka dapat diatasi dengan perlaksanaan Koridor Pembangunan Sabah (SDC). Terdapat tiga sektor yang perlu dibangunakan di Sabah iaitu pertanian, pembuatan dan perkhidmatan. Sumber akan digunakan secara lebih optimum apabila mempromosikan Sabah sebagai destinasi perlancongan yang kaya dengan kepelbagaiannya seni budaya serta anugerah alam yang belum diterokai. Kerajaan Sabah telah memperuntukkan sebanyak RM 7.8 billion pada tahun 2008 bagi membina lima buah stesen janakuasa di Sabah. Kerajaan telah menjangkakan bahawa permintaan tehadap bekalan elektrik daripada Sabah akan mencecah 8 peratus setahun dan sebanyak 1,500 megawatt pada tahun 2018.

Sarawak pula merupakan negeri yang turut mempunyai anugerah kekayaan alam terutamanya galian. Justeru itu, pembangunan di Sarawak juga adalah penting bagi menyumbang kepada ekonomi negara. Koridor Pembaharuan Tenaga (SCORE) merupakan koridor pembangunan di Sarawak dengan memberi penekanan kepada pengoptimuman penggunaan sumber tenaga asli, pambasmian kemiskinan dan merapatkan jurang kawasan pedalaman dengan pusat bandar utama iaitu Sibu, Bintulu, Mukah, Sarakei dan Kapit. Adalah diyakini bahawa melalui SCORE, pengwujudan peluang pekerjaan baru bagi penduduk akan terbuka luas terutamanya dalam sektor berasaskan aluminium, kaca, petroleum, minyak sawit, bijih, besi, sektor perlancongan, penternakan, akuakultur, dan kejuruteraan marin. Namun, adalah diharapkan bahawa pembangunan yang ingin dicapai oleh SDC dan SCORE ini adalah menyeluruh sehingga ke pedalaman Sabah dan Sarawak.

5.2.3 Peranan sektor swasta

Pihak swasta turut memainkan peranan yang penting dalam merapatkan jurang ketakseimbangan. Manfaat penswastaan adalah melalui peningkatan kecekapan dan produktiviti. Penswastaan seperti bekalan air membawa kepada penggunaan sumber yang lebih baik, keprihatinan tinggi kepada permintaan pengguna dan kos pengeluaran yang lebih rendah. Penswastaan juga dapat memperbaiki keadaan perkhidmatan penyediaan kemudahan. Selain itu, pembaikan dalam kemudahan infrastruktur seperti jalan raya dan lebuh raya membantu menghubungkan sesebuah wilayah dengan wilayah yang lain. Modal yang besar oleh pihak swasta membolehkan jalan-jalan serta lebuhraya yang baru dapat dibina supaya wilayah kurang maju juga tidak tertinggal daripada arus pembangunan.

6. Kesimpulan

Aspek seperti sosio-ekonomi, tahap pendidikan, taraf kesihatan dan tahap kemakmuran yang berbeza antara wilayah merupakan penyumbang kepada ketakseimbangan pembangunan ekonomi negara secara keseluruhan. Oleh itu, langkah-langkah perlu dilaksanakan bagi menjayakan pembangunan koridor antara wilayah yang dibentuk. Namun, adalah diharapkan segala perancangan pembangunan yang telah dibentuk dapat dilaksanakan dengan sempurna dan bukan sekadar ‘hangat-hangat tahi ayam’ agar pembangunan ekonomi yang mapan dapat diperolehi.

Rujukan

- Askew, M. 2000. The cultural factor in rural-urban fringe transformation: land livelihood and inheritance in western Nonthaburi. *Bangkok, Thailand*
- Barro, Robert J. 1991. Economic growth in a cross section of countries. *Quarterly Journal of Economics*
- Barro, Robert J. 1997. Determinants of economic growth: a cross country empirical study. *The MIT Press, Cambridge, Massachusetts Institute of Technology*
- Barro, Robert J. dan Martin, Xavier Sala i. 1992. Convergence. *Journal of Political Economic. Vol 100. No. 2*
- Becker, G. S. 1964. *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. New York. Columbia University Press.
- Kenny, Charles. 2005. Why are we worried about income? Nearly everything that matters is converging. *World Development, Vol. 33, No. 1, pp 1 – 19.*
- Koo, Jaewoon Young-Yong Kim dan Sangphil Kim. 1998. Regional income convergence: evidence from a rapidly growing economy. *Journal Of Economic Development, Volume 23, Number 2, December 1998 (191)*
- Lucas, Robert Jr. 1988. On the mechanics of development planning, *Journal of Monetary Economics XXII (3-42)*
- Malaysia. 1985. Rancangan Malaysia Keempat 1981-1985. Kuala Lumpur. Percetakan Semenanjung Malaysia
- Malaysia. 1990. Rancangan Malaysia Kelima 1986-1990. Kuala Lumpur. Percetakan Semenanjung Malaysia
- Malaysia. 2000. Rancangan Malaysia Ketujuh 1996-2000. Kuala Lumpur. Percetakan Semenanjung Malaysia
- Malaysia. 2005. Rancangan Malaysia Kelapan 2000-2005. Kuala Lumpur. Percetakan Semenanjung Malaysia
- Mankiw, Gregory N., Romer, D. dan N. Weil David. 1992. A contribution to the empirics of economic growth. *The Quarterly Journal of Economics*
- Petrakos, George dan Saratsis Yiannis. 2000. Regional inequalities in Greece. *Papers in Regional Science*
- Reuter, Ulrich. 2004. Intraregional inequality in China: A decomposition analysis. *Forum of international Development Studies, 27 (August 2004)*
- Royuela, Vicente dan Arti'S, Manuel. 2006. Convergence analysis in terms of quality of life in the urban systems of the Barcelona province, 1991–2000. *Regional Studies, Vol. 40.5, pp. 485–492, July 2006*
- Solow, Robert M. 1956. A contribution to the theory of economic growth. *Quarterly Journal of Economics 70, 1 (February): 65-94*
- Summer, Robert dan Heston, Alan. 1985. A new set of international comparisons of real product and price levels estimates for 130 countries, 1950-1985. *University of Pennsylvania*.
- Takahiro Akita dan Armida S. Alisjahbana. 2001. The economic crisis and regional income inequality in Indonesia. *Working Paper No.10. International University of Japan and the Ministry of Education*
- Wei, Yehua. 1998. Regional inequality of industrial output in China, 1952 to 1990. *Geografika Annaler. Series B. Human Geography, Vol. 80, No. 1. (1998),(1 – 15)*
- Yehua Dennis Wei dan C. Cindy Fan. 2000. Ketaksamarataan wilayah di China: kes di Jiangsu. *Progress in Planning, Volume 52, Number 3, August 2000*
- Young, Andrew T. dan Higgins, Matthew J. 2007. Sigma convergence versus beta convergence: Evidence from U.S county level data. *Journal of Money, Credit and Banking*