

**FAKTOR PENENTU TERHADAP CADANGAN LOKALISASI PENGAGIHAN  
ZAKAT: PENDEKATAN ANALISIS PENGESAHAN FAKTOR (CFA)  
DETERMINATION FACTOR AGAINST PROPOSED LOCALIZATION OF ZAKAT  
DISTRIBUTION: CONFIRMATORY FACTOR ANALYSIS APPROACH (CFA)**

*RADIAH ABDUL KADER, HAIRUNNIZAM WAHID, SANEP AHMAD*

*ABSTRAK*

Kajian ini adalah pengujian kepada cadangan kajian Muhammad Syukri (2006) berkenaan pelaksanaan kaedah melokalisasikan pengurusan zakat (*localization of zakat management*) di Malaysia. Kaedah melokalisasi melibatkan proses desentralisasi kuasa mengagih dan memungut zakat dan dilaksanakan oleh amil dan kakitangan institusi zakat di mukim tertentu kepada asnaf di mukim tersebut. Sejauh manakah cadangan ini dapat diterima oleh institusi zakat adalah bergantung pada persepsi asnaf sebagai penerima akhir perkhidmatan zakat (*the end user*) dan amil sebagai pelaksana perkhidmatan zakat (*the implementer*) kerana kedua-dua kumpulan responden ini merupakan agen utama atau tunjang (*grassroots*) dalam sistem zakat. Namun sebelum analisis terhadap persepsi mereka dilaksanakan, satu pengujian secara komprehensif perlu dilakukan terhadap pemboleh ubah yang dicadangkan bagi menilai hubungannya dengan lokalisasi. Kajian menggunakan beberapa ujian termasuklah analisis tinjauan faktor (*exploratory factor analysis-EFA*) dan analisis pengesahan faktor (*confirmatory factor analysis-CFA*) terhadap pemboleh ubah cerapan (*observed*) dan pemboleh ubah pendam (*latent*). Kajian mendapati pemboleh ubah lokalisasi pengagihan zakat adalah bergantung secara signifikan kepada tiga pemboleh ubah utama iaitu perhubungan dan politik, asnaf mudah dikenali dan transparensi dan kepercayaan terhadap sistem dan institusi. Beberapa cadangan dan implikasi dasar telah dicadangkan dalam kajian ini.

*Kata Kunci:* lokalisasi pengagihan zakat, EFA, CFA, pemboleh ubah pendam

*ABSTRACT*

This study examines the proposed study of Muhammad Shukri (2006) on the implementation of localization of zakat management method in Malaysia. This method involves the process of decentralizing in the power of distributing and collecting zakat and conducted is by the amil and staff of zakat institutions in specific country to the zakat recipients in the county. To what extent this proposal can be accepted by zakat institutions depends on the perception of asnaf as zakat recipients (the end user) and the amil as executor of zakat service (the implementer) because both groups of respondents are the main agents or grassroots in the zakat system. However, before an analysis of their perceptions can be carried out, a comprehensive test (is conducted) on proposed variables to assess their relationship with localization. This study utilizes several tests, which included exploratory factor analysis, EFA and the confirmatory factor analysis, CFA on the observed and latent variables. The results show that the localization of zakat distribution variable significantly depends on the three main variables, which are relations and politic, easily identifiable of asnaf as well as the transparency and confidence in the system and institutions. Hence, a number of recommendations and policy implications are proposed in this study.

*Keywords:* localization of the zakat distribution, EFA, CFA, latent variable

**PENGENALAN**

Zakat merupakan antara sumber kewangan Islam dan instrumen dasar fiskal yang penting. Zakat sebenarnya meliputi aspek moral, sosial, ekonomi dan sebagainya. Antara objektifnya ialah memastikan pertumbuhan ekonomi adalah konsisten dengan pengoptimuman penggunaan sumber seperti sumber asli,

manusia dan kebendaan dan memastikan pengagihan yang adil dalam aspek pendapatan dan kekayaan (Sadeq, 1988). Dalam aspek ekonomi, zakat sebenarnya menghalang pengumpulan kekayaan di dalam tangan golongan tertentu atau kumpulan tertentu. Ia dapat dilaksanakan dengan menetapkan sejumlah sumbangan harta yang diwajibkan disalurkan kepada pihak kerajaan (*state*) (Mannan, 1986). Tambahan lagi menurut Chapra (1992), zakat dikenal pasti sebagai bantuan daripada masyarakat Islam kepada golongan fakir dan miskin untuk membasmi kesengsaraan dan kemiskinan. Dalam aspek sosial, institusi zakat dikenal pasti sebagai pelengkap kepada komitmen sosial kepada komuniti Islam yang akhirnya akan mewujudkan pertumbuhan ekonomi yang seimbang antara kehidupan di dunia dan akhirat (Sirageldin, 2000). Pada surah *al-Taubah* ayat 60, Allah S.W.T telah menjelaskan kelompok-kelompok yang berhak menerima zakat iaitu melalui firmanNya yang bermaksud,

*Sesungguhnya zakat-zakat itu hanyalah untuk orang-orang fakir, orang-orang miskin, pengurus-pengurus zakat, para mu'allaf yang dijinakkan hatinya, untuk (memerdekakan budak), orang-orang yang berhutang, untuk jalan Allah dan orang-orang yang sedang dalam perjalanan, sebagai sesuatu ketetapan yang diwajibkan Allah, dan Allah Maha Mengetahui lagi Maha Bijaksana (Surah 9; ayat 60)*

Tafsiran ayat tersebut jelas menunjukkan terdapat lapan golongan manusia yang berhak menerima zakat. Lapan golongan tersebut ialah *al-fuqara'* (orang fakir), *al-masakin* (orang yang miskin), amil, muallaf yang perlu dijinakkan hatinya, *al-riqab* (hamba), *al-gharimin* (orang yang memiliki hutang), *fi-sabilillah* (orang yang berjuang di jalan Allah) dan akhirnya *ibn sabil* (musafir yang sedang dalam perjalanan). Ayat al-Quran Surah 9, ayat 60 juga menunjukkan pengagihan zakat amat penting memandangkan penegasan dan penjelasan yang nyata dalam pengagihan zakat.

Jika dilihat daripada sejarah pada zaman Rasulullah s.a.w, kutipan dan pengagihan zakat secara prinsipnya dilaksanakan dalam lokaliti yang sama, bermaksud zakat dikutip dan diagihkan juga di kawasan yang sama dan tiada lebih zakat di bawa kepada kerajaan pusat. Menurut Khaf (1999; h.17), tiada fakta atau laporan menunjukkan lebih dana atau zakat diagihkan ke kawasan yang lain ketika zaman Rasulullah s.a.w. Pada zaman tersebut, Rasulullah s.a.w sebagai ketua negara di Madinah yang pada ketika itu merupakan satu kerajaan yang kecil telah menggunakan khidmat amil untuk mengutip dan mengagihkan zakat. Malah pada ketika itu, terdapat ramai tenaga manusia (*manpower*) bersifat sukarela berkhidmat dan sumbangan kewangan oleh masyarakat adalah sangat baik kerana masyarakat Islam pada ketika itu sangat tinggi kepercayaan dan keimannya. Ini menjadikan sistem zakat pada zaman tersebut sangat berjaya dan berkesan (Khaf, 1999; h.4).

Adakah konsep lokalisasi perlu dilaksanakan pada masa kini untuk penambahbaikan lagi sistem pengurusan zakat? Muhammad Syukri (2006) contohnya telah mencadangkan satu cadangan teoretis lokalisasi zakat dilaksanakan di Malaysia. Ini berikutan kewujudan masalah yang dikatakan *belum selesai* oleh institusi zakat dalam mengagihkan zakat. Hujah beliau adalah berdasarkan fenomena jumlah lebihan zakat yang tidak diagihkan setiap tahun oleh kebanyakan negeri di Malaysia (Muhammad Syukri, 2006; h. 215 dan Hairunnizam et. al, 2010; h.151). Menurut Muhammad Syukri (2006), kewujudan fenomena ini antaranya adalah wujudnya jurang perhubungan antara pusat pengurusan zakat dengan asnaf. Pihak pengurusan zakat dikatakan tidak dapat mengenal pasti asnaf secara tepat terutamanya fakir dan miskin. Ini adalah kerana terlalu luasnya kawasan yang dipertanggungjawabkan kepada sesuatu pusat pengurusan zakat. Semakin besar kawasan dipertanggungjawabkan, semakin luaslah jurang perhubungan antara pusat pengurusan zakat dengan pembayar zakat. Fenomena ini menjadi semakin bermasalah sekiranya pengurusan zakat sendiri diurus secara berpusat (*centralization*) di peringkat negeri. (Muhammad Syukri, 2006; h.219). Menurut Muhammad Syukri (2006) lagi, cadangan terhadap kaedah lokalisasi zakat ini boleh dilandaskan kepada hujah dan nas-nas yang telah dikemukakan oleh Qardawi (1996: h.798-802) di mana menurutnya para penguasa perlu membahagikan zakat ke daerah mana zakat itu dipungut, khususnya bagi zakat ternakan, tanam-tanaman dan buah-buahan. Menurut beliau lagi, para ulama juga bersetakat bahawa zakat fitrah juga mesti dibahagikan di tempat orang yang wajib mengeluarkan zakat fitrah itu berada.

Menurut Muhammad Syukri (2006), penyelesaian kepada masalah ini ialah mengecilkan kawasan tanggungjawab dan mengendurkan pemusatan tersebut dan ia dinamakan kaedah lokalisasi zakat (*localization of zakat*). Kaedah ini melibatkan proses desentralisasi kuasa di mana pusat pengurusan zakat perlu mengagihkan kuasa memungut dan mengagih zakat kepada kakitangan di lokaliti tempatan seperti daerah, mukim kampung atau kariah. Kaedah ini dijangka akan meningkatkan keberkesanan proses pengurusan zakat di lokaliti tersebut. Isu lokalisasi sebenarnya telah banyak dibincangkan dalam aspek

federalism fiskal, di mana ia dikenali sebagai proses desentralisasi kuasa pengagihan cukai kepada kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan. Banyak pengkaji bersetuju, proses desentralisasi pengagihan ini akan meningkatkan kecekapan dan keefisienan dalam pengurusan cukai kepada pembayar cukai di lokaliti tertentu dan penduduk penempatan tertentu yang akhirnya menawarkan barangan dan perkhidmatan tertentu (Tiebout, 1956; and Oates, 1972; Breton, 2002; Larson, 2002; Henandez-Trillo & Jarillo-Rabling, 2008) termasuklah juga kajian keberkesanan proses desentralisasi kepada kumpulan miskin (Alderman, 2002; Faguet, 2004; Ajwad & Wodon, 2007). Banyak pengkaji telah mengutarakan kelebihan proses desentralisasi fiskal seperti pegawai yang lebih dipercayai, akauntabiliti dan transparensi (Manor, 1999; Braun & Grote, 2002; Tugrul and Shah, 2002; dan Crook, 2003), hubungan rapat antara pegawai dan penduduk tempatan serta mudah menyuarakan pandangan dan meningkatkan penyertaan penduduk (Abdul Aziz, 1993; Alatas et al, 2003; Shah & Thompson, 2004; Muhammad Syukri, 2006 dan Sharma, 2009), bertanggungjawab dan respons yang segera terhadap keperluan penduduk setempat (Oates, 1972; Khaf, 1995a; dan Faguet, 2004), mengurangkan ketakseimbangan pertumbuhan ekonomi antara kawasan dan wilayah (Crook and Manor, 2000; Abdul Aziz, 1993; dan Hankla, 2008).

Walaupun terdapat banyak kajian telah membincangkan kelebihan desentralisasi dan lokalisasi fiskal, namun tiada satu pun kajian yang membandingkan manakah antara kelebihan-kelebihan tersebut merupakan faktor penentu yang signifikan penilaian daripada pihak pelaksana (amil) dan penerima perkhidmatan (penerima zakat). Signifikannya kajian ini ialah dalam konteks mendapatkan persetujuan pihak pelaksana dan penerima perkhidmatan terhadap cadangan melokalisasikan pengagihan zakat sebagai penyelesaian masalah pengagihan zakat dengan mengutarakan kelebihan-kelebihan proses desentralisasi. Persetujuan ini adalah penting kerana kedua-dua pihak ini adalah agen penting dan tunjang (*grassroots*) dalam sistem pengurusan zakat dan lebih penting lagi persetujuan kedua-dua agen ini adalah penting untuk memastikan sebarang cadangan pelaksanaan akan memberi kesan jangka panjang dan berterusan kepada institusi zakat sekiranya konsep ini dilaksanakan (Williamson, 2000). Keduanya dalam konteks teori, menguji faktor penentu daripada kesemua kajian terdahulu manakah yang signifikan mempengaruhi pelaksanaan proses desentralisasi dan lokalisasi pengagihan zakat.

Persoalannya apakah kaedah yang sesuai yang menguji faktor penentu sesuatu pemboleh ubah faktor? Kajian Sureshchandar (2002) telah mencadangkan pendekatan analisis pengesahan faktor (*confirmatory factor analysis-CFA*) digunakan kerana kebanyakan kajian yang melibatkan analisis sesuatu faktor perlu menganalisis pelbagai kategori pemboleh ubah termasuklah pemboleh ubah cerapan (*observed*) dan pemboleh ubah pendam (*latent*). Tambahan kajian ini telah mengenal pasti senarai pemboleh ubah atau faktor, dibina atas logik dan penemuan teori dan akhirnya menentukan faktor manakah yang signifikan dan berpengaruh mempengaruhi sesuatu pemboleh ubah sama ada cerapan atau pendam. Walau terdapat kajian yang menggunakan pendekatan analisis EFA, namun menurut Bentler (1990), pendekatan EFA adalah lebih baik dan sesuai untuk digunakan. Terdapat juga kajian yang menggunakan pendekatan CFA peringkat kedua (*second order*) (lihat Benson & Bandalos, 1992) untuk mengesahkan lagi pemboleh ubah tertentu dan ini menjadikan pendekatan CFA adalah lebih baik berbanding pendekatan EFA.

Sejauh manakah pendekatan CFA adalah lebih baik daripada pendekatan EFA, dan apakah faktor penentu penerimaan konsep lokalisasi, kajian ini akan mengujinya dan membincangkannya di bahagian seterusnya.

## KAJIAN LEPAS

Kajian zakat sebelum ini banyak menumpukan kepada aspek kutipan zakat iaitu apakah kaedah dan strategi meningkatkan kutipan zakat. Antara cadangan yang telah dicadangkan ialah meningkatkan kesedaran membayar zakat di kalangan masyarakat termasuklah kumpulan pekerja profesional (Mohd Ali et.al, 2004), meningkatkan kesedaran membayar zakat ke atas harta (Hairunnizam et. al, 2005), meningkatkan prestasi kutipan zakat oleh institusi zakat melalui proses pengkorporatan institusi (Nor Ghani et. al, 2001; Sanep dan Hairunnizam, 2005a; Sanep et.al, 2006), kesedaran masyarakat terhadap pembayaran harta yang *diikhtilaf* (Sanep dan Hairunnizam, 2005b; dan Sanep dan Hairunnizam, 2005c) dan juga meningkatkan kutipan zakat melalui zakat pendapatan dan skim potongan gaji kakitangan (Hairunnizam et. al, 2007). Kajian-kajian tersebut antaranya bertujuan meningkatkan kesedaran membayar zakat yang akhirnya akan menyebabkan jumlah kutipan zakat terus meningkat dari tahun ke tahun dan peningkatan jumlah ini akan meningkatkan lagi jumlah pengagihan zakat kepada asnaf zakat. Jika jumlah kutipan meningkat, amaun zakat yang diagihkan kepada fakir miskin akan meningkat dan ini akhirnya akan memberi kesan positif

kepada asnaf zakat dalam aspek ekonomi seperti peningkatan jumlah bantuan dan jenis bantuan zakat, peningkatan jenis dan jumlah bantuan modal kepada asnaf yang memungkinkan mengeluarkan asnaf terutamanya asnaf fakir dan miskin dari belunggu kemiskinan (Chapra, 1992) atau sekurang-kurangnya secara relatif dapat meningkatkan kualiti hidup asnaf (Hairunnizam et.al, 2004).

Amat membanggakan situasi semasa menunjukkan jumlah kutipan zakat setiap tahun terus meningkat. Jumlah kutipan zakat telah meningkat menggambarkan strategi kutipan oleh pusat zakat telah menunjukkan satu kejayaan. Oleh itu mungkin dapat disimpulkan bahawa aspek kutipan zakat bukan lagi menjadi masalah utama kepada pusat zakat. Membayar zakat telah menjadi satu budaya murni yang tersemam di kalangan masyarakat Islam. Namun begitu terdapat beberapa kajian semasa yang mendapati permasalahan zakat masa kini adalah melibatkan aspek pengagihan zakat. Kebanyakan masalah pengagihan ini dapat dikesan oleh pembayar zakat yang merupakan antara agen utama dalam sistem zakat. Kajian terhadap pembayar ini menunjukkan mereka masih lagi kurang berpuas hati dalam aspek pengagihan zakat oleh institusi zakat (Mohd Dahan, 1998; Muhammad Syukri, 2006; Sanep et.al, 2006; Hairunnizam et. al, 2009; Hairunnizam et.al, 2010) termasuklah pembayar zakat di kalangan kumpulan akademik (Anuar Muhamad, 2008).

Kajian-kajian ini mendapati sekiranya institusi zakat tidak memberi perhatian sepenuhnya, ia akan mewujudkan beberapa isu yang lain seperti membayar zakat kepada asnaf secara tidak formal atau secara langsung dan terus kepada asnaf zakat (Aidit, 1998; Muhammad Syukri, 2006; Sanep et. al 2006 dan Hairunnizam et.al 2009). Walaupun bagi sesetengah pendapat *fuqaha'* tindakan ini adalah diharuskan, namun ia akan menimbulkan isu yang lain seperti pengagihan zakat hanya tertumpu pada asnaf fakir dan miskin sahaja dan mengabaikan enam lagi asnaf yang lain disebabkan masalah kekurangan maklumat. Ini kerana pembayar zakat tiada maklumat berkenaan asnaf selain asnaf fakir dan miskin. Tambahan lagi pembayaran zakat secara tidak formal akan menyebabkan sistem perekodan jumlah kutipan dan agihan zakat di setiap negeri tidak akan dinyatakan dalam laporan zakat yang bermungkinan akan menunjukkan jumlah kutipan zakat yang banyak jika diambil kira jumlah pembayaran zakat secara tidak formal.

Bagaimanakah strategi dan cadangan untuk mengatasi masalah ini? Antara cadangan yang perlu dipertimbangkan ialah kaedah lokalisasi zakat untuk mengatasi masalah ini (Abdul Aziz, 1993; Khaf, 1995; dan Muhammad Syukri, 2006) kerana kebanyakan kajian telah menunjukkan kaedah ini telah dipraktikkan dengan jayanya di zaman Rasulullah s.a.w lagi dan semestinya ia mempunyai banyak kelebihan. Kajian ini dapat merumuskan dua aspek utama kelebihan kaedah lokalisasi ini. Pertamanya aspek Islam dan keduanya aspek ekonomi. Kajian Muhammad Syukri (2006) contohnya merupakan satu cadangan berdasarkan aspek Islam seperti yang telah dipraktikkan pada zaman Rasulullah s.a.w. Beliau telah mencadangkan pelaksanaan kaedah lokalisasi zakat dalam aspek kutipan dan pengagihan di lokaliti berkenaan bersandarkan kepada beberapa hujah seperti yang dinyatakan oleh Qardawi (1996; h. 799-801). Menurut Muhammad Syukri (2006) lagi, beliau telah merumuskan hujah Qardawi (1996) iaitu semua kaum lebih berhak terhadap sedekahnya, sehingga mereka merasa berkecukupan dengannya. Beliau juga berpendapat orang tempatan lebih berhak ke atas zakat kerana untuk menghormati ketetanggaan, dan kerana dekatnya tempat tinggal mereka dengan tempat tinggal orang-orang kaya. Disamping itu juga sekiranya petugas tidak mengetahui sehingga ia membawa sedekah ke tempat lain, padahal penduduk asal memerlukannya, maka si penguasa harus mengembalikannya kepada mereka, seperti yang dilakukan Umar bin Abdul Aziz, dan sebagaimana difatwakan oleh Said bin Jubair.

Dalam aspek ekonomi pula, perkataan lokalisasi dan desentralisasi sering digunakan dan ia mempunyai maksud yang sama (Shah dan Thompson, 2004; h.2). Ini adalah kerana lokalisasi bermaksud desentralisasi dalam membuat keputusan kepada pentadbiran peringkat tempatan dan boleh dicapai melalui desentralisasi politik, pentadbiran dan fiskal (Shah and Thompson, 2004). Ini bermaksud dalam konteks kajian ini, proses lokalisasi zakat adalah desentralisasi kuasa dalam membuat keputusan pengurusan zakat kepada peringkat tempatan (lokaliti) terutamanya dalam aspek politik, pentadbiran dan fiskal. Sebenarnya melalui proses desentralisasi, ia akan mengubah struktur pentadbiran dan akauntabiliti daripada peringkat pusat kepada peringkat tempatan dan melangkaui sempadan geografi untuk memudahkan pihak pentadbiran tempatan berinteraksi dengan masyarakat tempatan (Schnider 2003).

Kelebihan pelaksanaan konsep lokalisasi juga banyak dibincangkan dalam aspek ekonomi terutamanya dalam mempraktikkan tadbir urus yang baik (*good governance*) dalam sesebuah institusi dan banyak kajian menunjukkan konsep lokalisasi mempunyai banyak kelebihan. Pertamanya pegawai yang terlibat di peringkat tempatan adalah lebih dipercayai berbanding peringkat negeri. Ini kerana pihak pentadbiran lebih dekat dengan masyarakat setempat serta mendengar keluhan dan pandangan mereka. Pegawai tempatan lebih mudah dihubungi, mempunyai hubungan yang rapat serta mudah dilihat oleh

masyarakat setempat (Shah and Thompson, 2004). Kesannya pegawai tempatan akan bertanggungjawab sepenuhnya tugas masing-masing terutamanya memenuhi keperluan masyarakat tempatan (Oates, 1972; Khaf, 1995a; and Faguet, 2004). Ini akhirnya akan meningkatkan akauntabiliti dan transparensi dalam pentadbiran (Tugrul dan Shah, 2002). Konsep lokalisasi juga akan meningkatkan kecekapan dan keefisienan pentadbiran. Ini kerana sumber dan kuasa pentadbiran telah dikesilkan ke peringkat tempatan (Faguet, 2000; Hankla, 2008). Kesannya dalam aspek pengurusan zakat, pengagihan dapat dilakukan dengan segera tanpa kelewatan masa (Nik Mustapha, 1991; Khaf, 1995a; dan Mujaini, 1995) seperti yang telah berlaku di zaman Rasulullah s.a.w.

Tambahan lagi sekiranya amil mendapati di kawasan tersebut, kesemua asnaf telah menerima zakat dan wujud lebihan zakat di baitulmal, lebihan tersebut sepatutnya diagihkan ke kawasan yang mengalami defisit dalam pengagihan zakat (jumlah pengagihan lebih besar berbanding jumlah kutipan) seperti persetujuan oleh kebanyakan ulama' (lihat Qardawi, 1999; h. 513-517). Jika lebihan zakat dapat dipindahkan ke kawasan yang mengalami defisit, ia berkemungkinan dapat mengurangkan jurang ketidaksamaan ekonomi dan sosial antara kawasan dan negeri. Kebanyakan kajian bersetuju desentralisasi kepada pentadbiran tempatan dapat mengurangkan ketidaksamaan ekonomi dan sosial antara kawasan terutamanya di peringkat tempatan (Crook dan Manor, 2000; dan Hankla, 2008). Pentadbir tempatan juga dapat meningkatkan kualiti pentadbiran mereka sekiranya mereka dapat mengenal pasti keperluan masyarakat setempat terhadap perkhidmatan sesuatu barang atau perkhidmatan kerana pentadbiran pusat tidak mampu mengenal pasti sasaran barangan awam tertentu kepada kawasan atau negeri yang berbeza. (Tiebout, 1956; Oates, 1972; dan Treisman 2007). Malah proses melalui desentralisasi, pegawai di peringkat lokal lebih mengetahui sosio-ekonomi penduduk di kawasan mereka terutamanya aspek pendapatn dan pelbagai sumber ekonomi yang lain dan ini akan memudahkan sebarang tindakan susulan terhadap dasar membasmi kemiskinan (Alderman, 2002). Ini disebabkan sosio-budaya yang berbeza antara negeri dan kawasan yang menyebabkan permintaan barangan adalah berbeza.

Oleh itu dalam aspek pengurusan zakat, amil tempatan lebih mudah mengenal pasti keperluan asnaf di kawasan masing-masing terutamanya keperluan oleh kumpulan fakir dan miskin dan berusaha meningkatkan tahap kehidupan mereka. Amil boleh mengetahui keperluan asnaf sekurang-kurangnya jumlah zakat yang diperlukan. Jumlah bantuan zakat untuk kawasan bandar adalah berbeza dengan luar bandar malahan di dalam bandar juga, kemungkinan bantuan zakat adalah tidak sama. Keperluan bantuan bulanan makanan juga tidak sama antara kawasan yang menyebabkan amil tempatan lah yang lebih arif berkenaan asnaf di kawasan masing-masing. Ini ditambah lagi dengan keperluan meningkatkan tahap ekonomi melalui keusahawanan yang telah dicadangkan oleh pusat zakat. Terdapat kemungkinan kegiatan ekonomi yang berbeza antara satu kawasan dan kawasan yang lain yang memerlukan kepakaran amil menentukan aktiviti ekonomi setempat. Ini ditambah lagi amil perlu memantau secara dekat kejayaan asnaf yang telah menerima bantuan modal. Ini memerlukan konsep lokalisasi dilaksanakan dan dipraktikkan di kawasan masing-masing.

Sejarah telah menunjukkan, konsep lokalisasi telah dilaksanakan di Malaysia sebelum zaman kolonial lagi. Muhammad Aziz (1993) contohnya telah menjelaskan mengikut sejarahnya pengurusan zakat sebelum zaman kolonial umumnya zakat telah dikutip dan diagihkan di peringkat kampung. Beliau berpendapat, desentralisasi pengurusan zakat adalah tidak bertentangan dengan syariat Islam malahan kaedah ini akan menjaga kepentingan golongan fakir dan miskin serta asnaf yang lain (Abdul Aziz, 1993; h.179). Terdapat beberapa kajian lain yang mencadangkan institusi zakat perlu diadakan sehingga di peringkat kampung, di dalam kawasan masyarakat Islam dan institusi masjid juga berperanan menjalankan tanggungjawab menguruskan zakat. Institusi masjid yang dicadangkan adalah masjid berstatus masjid *jami'* yang dapat menghimpunkan ramai masyarakat Islam pada satu-satu masa (Khaf, 1995b dan Zayas, 2003). Jika kaedah lokalisasi dilaksanakan, siapakah yang bertanggungjawab mengutip atau mengagihkan zakat tersebut? Sejarah juga telah menunjukkan pada zaman sebelum kolonial, para ustaz atau imam telah berperanan sebagai amil memandangkan masyarakat Islam amat menghormati dan mempercayai mereka dapat mengagihkan zakat secara adil (Abdul Wahab, 1995; dan Muhammad Aziz, 1993). Di negara muslim yang lain seperti Pakistan dan Kuwait, satu jawatankuasa diketuai oleh pemimpin agama diyakini dapat mengagihkan zakat terutamanya golongan fakir dan miskin (Khaf, 1995b dan Ajeel, 1995). Apabila masyarakat dapat menerima jawatankuasa ini atau kepercayaan kepada ustaz atau imam mengutip dan mengagihkan zakat, maka masyarakat Islam mungkin dapat bekerjasama secara aktif dalam sebarang kegiatan masyarakat terutamanya membantu masyarakat yang miskin dan membenters kemiskinan di kampung mereka (Alatas et.al, 2003).

## METODOLOGI KAJIAN

### Kutipan Data dan Pensampelan

Unit analisis kajian ini ialah amil iaitu melibatkan amil tetap dan amil sementara yang mengutip zakat fitrah khususnya di bulan Ramadan serta asnaf fakir dan miskin yang menerima bantuan kewangan bulanan dan makanan bulanan mewakili sampel penerima zakat. Asnaf ini dipilih kerana ia mewakili asnaf zakat yang terbesar iaitu hampir 50 peratus berbanding asnaf yang lain (Hairunnizam et.al, 2010). Kajian ini tertumpu di negeri Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Perlu dijelaskan negeri Selangor merupakan negeri yang telah mengkorporatkan kutipan dan pengagihan zakat manakala Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur adalah negeri yang mengkorporatkan kutipan zakat tetapi pengagihan zakat masih lagi di bawah tanggungjawab baitulmal negeri (Laporan Zakat 2008). Perbezaan struktur pengurusan zakat antara kedua-dua negeri ini dijangkakan memberikan hasil keputusan kajian yang berbeza dan menarik untuk dianalisis.

Rangka pensampelan kajian terdiri pula daripada individu yang tersenarai di dalam senarai institusi zakat sama ada amil ataupun penerima zakat. Seramai 378 responden telah ditemu duga melibatkan seramai 180 amil dan 198 penerima zakat melibatkan beberapa mukim bagi setiap negeri (lihat Jadual 1 ).

### Pengukuran

Dalam kajian ini, soalan-soalan berkaitan kelebihan lokalisasi adalah dalam lima skala likert. Kesemua 20 soalan yang melibatkan aspek sosial, ekonomi dan politik berkaitan kelebihan cadangan konsep lokalisasi telah diuji.

### Model

Bentuk umum fungsi model I dan II untuk pendekatan EFA adalah seperti berikut:

$$P_i = E(Y = 1/X) = 1 / (1 + e^{-z}) \quad (1)$$

di mana:

$P_i$  adalah kebarangkalian bagi respons sangat bersetuju konsep lokalisasi;

$Y = 1$  dan respons bersetuju;  $Y = 0$ .

$Z_i$  adalah satu fungsi  $f(X)$  dengan  $X$  sebagai faktor-faktor yang berkaitan.

Oleh itu berpandukan kepada persamaan (2), model khusus yang akan dianggarkan dalam kajian ini mengukur kebarangkalian amil dan penerima zakat bersetuju terhadap konsep lokalisasi iaitu:

$$L = \ln(P_i / (1-P_i)) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 \quad (2)$$

di mana:

$L$  adalah log bagi nisbah 'odds' sangat bersetuju konsep lokalisasi

$X_1$  adalah kelompok faktor perhubungan dan politik

$X_2$  adalah kelompok faktor mudah dikenali dan transparansi

$X_3$  adalah kelompok faktor kepercayaan

Manakala bagi pendekatan CFA, SEM telah dibentuk dan diuji berdasarkan Rajah 1 seperti dicadangkan oleh Bryne (2001).

### Analisis Data

Data kajian dianalisis bermula dengan beberapa langkah. Pertamanya analisis faktor telah dilakukan dengan menggunakan pendekatan EFA untuk menguji kesahan (*validity*) setiap pemboleh ubah untuk membentuk beberapa kelompok besar faktor yang baru. Kedua menggunakan pendekatan CFA dengan

mengaplikasikan pemodelan persamaan berstruktur (*structural equation model-SEM*) dengan menggunakan perisian AMOS (Bryne, 2001). Pendekatan dua langkah adalah mengikut seperti yang dicadangkan oleh Bryne (2001) diaplikasikan bagi tujuan analisis data. Pertama, pengukuran model (*measurement model*) melalui analisis faktor pengesahan (*confirmatory factor analysis*) dengan kaedah SEM diperiksa bagi mengesahkan (*validate*) instrumen kajian. Ini diikuti dengan analisis pemodelan persamaan berstruktur bagi menguji hubungan dalam model berstruktur (*structural model*), iaitu merujuk kepada hubungan beberapa pemboleh ubah. SEM merupakan satu teknik pengesahan bagi analisis data yang menjadi perhatian oleh para penyelidik pada masa kini (Hair *et al.*, 2006). Berbagai-bagai indeks kebagusuaian padanan (*goodness of fit indices*) digunakan bagi menilai padanan model yang dicadangkan dalam kajian dengan data. Literatur melaporkan terdapat beberapa indeks ukuran padanan yang selalu digunakan sebagai tanda aras dalam menentukan kebagusuaian padanan sesuatu model, antaranya *chi-square* ( $\chi^2$ ); *root mean-square error of approximation* (RMSEA) (Bollen, 1989; Browne & Cudeck, 1993; Hair *et al.*, 2006; Hu & Bentler, 1999), *tucker-lewis index* (TLI) dan *normed fit index* (NFI) (Hair *et al.*, 2006; Hu & Bentler, 1999), dan *comparative fit index* CFI dan *normed chi-square* ( $\chi^2/df$ ) (Hair *et al.*, 2006). Bagi memantapkan kedudukan konstruk dalam kedua-dua teori tersebut, ujian kebolehppercayaan dan kesahan konstruk (*construct validity*) dilakukan. Kebolehppercayaan konstruk berpandukan kebolehppercayaan komposit (*composite reliability*). Kesahan konstruk pula melibatkan kesahan memusat (*convergent validity*) dan kesahan pendiskriminan (*discriminant validity*). Kesahan memusat dinilai berdasarkan penelitian kepada koefisien setiap item berbeban secara signifikan dan juga purata varians dipetik (*average variance extracted*) bagi sesuatu pemboleh ubah pendam (*latent variable*) (Anderson & Gerbing, 1988; Fornell & Larcker, 1981). Nilai purata varians dipetik yang melebihi 0.50 menandakan kesahan memusat berada pada posisi yang baik (Fornell & Larcker, 1981). Sementara itu, kesahan pendiskriminan pula dinilai dengan dibuat perbandingan antara korelasi kuasa dua (*squared correlations*) antara dua konstruk dengan purata varian dipetik masing-masing. Jika purata varian dipetik melebihi korelasi kuasa dua, maka kesahan pendiskriminan dicapai (Fornell & Larcker, 1981).

## HASIL KAJIAN

Kajian ini akan menumpukan kepada dua negeri sahaja iaitu Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur yang melibatkan responden amil dan juga penerima zakat yang merupakan asnaf fakir dan miskin. Seramai 379 responden terlibat melibatkan 47.7 peratus terdiri responden di negeri Selangor dan 52.3 peratus adalah dari WP Kuala Lumpur. Responden amil dan fakir miskin juga agak seimbang iaitu 52.5 peratus adalah penerima zakat iaitu terdiri daripada asnaf fakir dan miskin manakala 47.5 peratus adalah terdiri daripada amil (lihat Jadual 2). Jadual 3 pula menunjukkan tahap persetujuan responden terhadap cadangan pelaksanaan konsep lokalisasi pengurusan zakat. Kajian mendapati 69 peratus penerima zakat sangat bersetuju konsep ini berbanding amil sebanyak 31 peratus dan ini jelas menunjukkan kesemua responden sebenarnya bersetuju ia dilaksanakan.

Jadual 4 pula menunjukkan analisis EFA iaitu langkah menentukan kelompok faktor utama penentu terhadap pemboleh ubah lokalisasi. Namun sebelum itu, ia perlu dirujuk kepada keseluruhan padanan (*overall fit*) berdasarkan kriteria *scree test* dan *latent root criterion*. Ujian kesahan (*reliability*) menunjukkan nilai keseluruhan alpha Cronbach bersamaan 0.956 menunjukkan ia skala kesahan yang baik. Kajian ini mendapati kriteria *Scree test* adalah 3 iaitu menunjukkan kesemua pemboleh ubah cerapan (*observed*) terbahagi kepada 3 faktor utama. Manakala kriteria *latent root criterion* berdasarkan peratusan variasi keseluruhan menunjukkan 68.63 peratus dan pembahagian ketiga-tiga variasi untuk ketiga-tiga faktor adalah seimbang masing-masing ialah 24.14, 22.95 dan 21.57. Oleh itu ia adalah sesuai kesemua faktor sesuai untuk analisis seterusnya. Seterusnya perlu dilihat kepada nilai kecukupan pengukuran pensampelan (*measure of sampling adequacy-MSA*), muatan faktor (*factor loading*) dan faktor *communalities*. Didapati kesemua faktor tersebut melebihi nilai tahap yang sesuai iaitu 0.5 (lihat Hair *et al.* 2006 hlm. 144-162). Berdasarkan Jadual 4 dan Jadual 5, sebanyak 3 kelompok faktor telah dibentuk berdasarkan EFA. Ketiga kelompok faktor tersebut ialah perhubungan dan politik, asnaf mudah dikenal pasti dan transparansi, dan akhirnya kepercayaan kepada sistem dan institusi. Kesemua kelompok faktor pula didapati mempunyai korelasi yang tinggi antara satu sama lain menunjukkan kriteria hubungan kesahan (*criterion-related validity*) kelompok faktor wujud antara kesemua faktor.

Jadual 6 menunjukkan hasil regresi ketiga-tiga kelompok faktor terhadap pemboleh ubah lokalisasi. Ia bertujuan untuk melihat kelompok faktor manakah yang paling berpengaruh dan signifikan

mempengaruhi pemboleh ubah lokalisasi. Namun begitu kajian mendapati tiada satu pun kelompok faktor yang signifikan. Ini mungkin disebabkan pendekatan EFA hanya membenarkan penyelidik mempunyai sedikit kawalan terhadap struktur tertentu seperti jumlah faktor, nilai muatan faktor dan sebagainya dan suatu pendekatan baru mungkin perlu dilakukan untuk mengesahkan kumpulan faktor dan bilangan faktor yang digunakan (Hair et.al, 2006 hlm 162). Ini agak menyukarkan kajian ini untuk menentukan kelompok faktor manakah yang perlu diberi penekanan oleh pihak pembuat dasar terutamanya pihak institusi zakat. Oleh itu Hair et. al (2006) telah mencadangkan datu pendekatan semasa yang lebih baik mengesahkan pengujian setiap faktor iaitu menggunakan pendekatan analisis pengesahan faktor (*confirmatory factor analysis-CFA*).

Jadual 7 menunjukkan hasil analisis CFA dengan menggunakan SEM. Perbezaan yang jelas berbeza adalah jumlah faktor bagi setiap kelompok faktor telah berkurangan kepada 3 faktor bagi setiap kelompok. Namun apa yang penting dalam teknik CFA, kebugusuaian padanan sesuatu model (*goodness of fit-GOF*) adalah amat penting untuk dilihat sebelum meneruskan analisis sesuatu faktor. Didapati nilai  $\chi^2 = 152.6$ ;  $p=0.000$ ;  $\chi^2/df = 3.18$ ; CFI = 0.948; RFI = 0.891; NFI = 0.927; TLI = 0.922; RMSEA = 0.076. Perlu dinyatakan bahawa nilai GOF ini adalah untuk kedua-dua kumpulan sampel amil dan penerima zakat dan ia juga merupakan CFI peringkat pertama (*CFI first order*). SEM melalui CFA juga telah berjaya mengemukakan nilai faktor seperti EFA dan juga nilai regresi yang hanya wujud dalam pendekatan CFA di mana kedua-duanya adalah nilai yang sama. Malah lebih menariknya SEM telah berjaya menentukan nilai setiap pemboleh ubah cerapan (*observed*) terhadap pemboleh ubah pendam (*latent*). Dalam Jadual 7, pemboleh ubah pendam ialah perhubungan dan politik, mudah dikenali dan transparensi dan kepercayaan.

Namun begitu untuk menentukan manakah antara ketiga-tiga faktor yang sangat berpengaruh dan signifikan mempengaruhi pemboleh ubah lokalisasi, pendekatan CFA peringkat kedua perlu dilakukan. Ia menghubungkan pertalian antara ketiga-tiga pemboleh ubah pendam tersebut kepada pemboleh ubah lokalisasi yang juga merupakan pemboleh ubah pendam. Ia adalah selaras dengan cadangan Bryne, 2001) yang mengesyorkan kaedah ini dijalankan untuk menentukan faktor manakah yang paling signifikan. Jadual 7 menunjukkan hasil regresi CFA peringkat kedua. Didapati nilai  $\chi^2 = 193.3$ ;  $p=0.000$ ;  $\chi^2/df = 3.79$ ; CFI = 0.930; RFI = 0.870; NFI = 0.930; TLI = 0.901; RMSEA = 0.08. GOF secara keseluruhannya menunjukkan tahap kesesuaian yang baik dan disahkan untuk melakukan analisis berikutnya. Hasil regresi menunjukkan dalam model 1, hanya satu pemboleh ubah iaitu kepercayaan mempengaruhi secara signifikan pemboleh ubah lokalisasi pada aras keertian 1 peratus. Manakala dalam model 2, kesemua pemboleh ubah mempengaruhi pemboleh ubah lokalisasi secara signifikan pada aras keertian 1 peratus. Model 2 juga jelas menunjukkan nilai koefisien pemboleh ubah mudah kenal pasti & transparensi adalah yang tertinggi iaitu 0.980, diikuti pemboleh ubah kepercayaan (0.979) dan akhirnya pemboleh ubah perhubungan & politik (0.971).

## PERBINCANGAN DAN IMPLIKASI DASAR

Pendekatan EFA dan CFA memberikan hasil keputusan yang berbeza. Kelebihan EFA adalah mengambil pelbagai maklumat daripada komponen besar data yang saling berkaitan antara satu sama lain. Ia sebenarnya menstrukturkan semula pemboleh ubah cerapan kepada beberapa komponen faktor berdasarkan hubungan dalam korelasi matriks. Namun begitu kelemahannya ialah ia hanya mempunyai sedikit kuasa mengawal pelbagai pemboleh ubah yang memerlukan satu model yang dapat mengesahkan kesemua pemboleh ubah yang diuji (Hair et.al, 2006 hlm. 162). CFA mempunyai kelebihan yang tersendiri iaitu berupaya menyatukan pemboleh ubah pendam dalam sesuatu analisis terutamanya kajian ini yang menguji pemboleh ubah lokalisasi yang merupakan faktor pendam yang dapat digambarkan dan diwakili oleh pemboleh ubah cerapan dan diukur. CFA juga dapat meningkatkan tahap penganggaran statistik, menggambarkan konsep sesuatu teori, menentukan pengukuran ralat dan juga membezakan antara pemboleh ubah pendam bebas (*exogenous*) dan juga pemboleh ubah pendam bergantung (*endogenous*) (Hair et.al, 2006 hlm. 712)

Hasil kajian menunjukkan terdapat 3 faktor penentu penerimaan cadangan konsep lokalisasi iaitu perhubungan dan politik, mudah kenal pasti dan transparensi dan akhirnya kepercayaan terhadap sistem dan institusi zakat. Pendekatan EFA gagal menunjukkan manakah yang paling berpengaruh dan signifikan mempengaruhi lokalisasi. Ini kerana dalam EFA, kesemua pemboleh ubah adalah dianggap sebagai pemboleh ubah cerapan dan menggunakan pendekatan purata (*mean*) untuk menguji hubungan antara kesemua pemboleh ubah. Namun menggunakan pendekatan CFA dalam kajian ini memberikan ruang



kemungkinan jawapan yang berbeza berbanding pendekatan EFA. Kajian menunjukkan kesemua faktor secara signifikan mempengaruhi lokalisasi bagi kes penerima bantuan zakat manakala di pihak amil pula, hanya faktor kepercayaan terhadap sistem dan institusi yang signifikan mempengaruhi lokalisasi. Pendekatan CFA lebih baik dan mempunyai kebarangkalian lebih diterima kerana ia menggabungkan pemboleh ubah cerapan dan pemboleh ubah pendam dalam pendekatan CFA peringkat pertama dan pada CFA peringkat kedua, menggabungkan pemboleh ubah pendam bebas iaitu ketiga-tiga kelompok faktor (didapati daripada pendekatan EFA) dan juga pemboleh ubah pendam bergantung iaitu lokalisasi. Ini menghasilkan jawapan yang lebih baik berbanding pendekatan EFA (lihat Bentler, 1990)

Kajian menunjukkan penerima bantuan zakat amat setuju cadangan pelaksanaan konsep lokalisasi disebabkan oleh ketiga-tiga faktor yang diuji berbanding amil yang hanya dipengaruhi oleh faktor kepercayaan kepada institusi. Ini menunjukkan persepsi amil yang amat mengharapkan institusi zakat perlu meningkatkan imej dan keyakinan serta kepercayaan masyarakat Islam terhadap institusi dan ia mungkin dapat dilaksanakan dengan pelaksanaan lokalisasi dalam pengurusan zakat. Namun di pihak penerima bantuan zakat, ketiga-tiga faktor adalah amat penting bagi menjayakan dan menerima cadangan pelaksanaan konsep lokalisasi pengurusan zakat. Ini kemungkinan disebabkan oleh beberapa faktor termasuklah kesukaran bertemu amil di peringkat negeri, kesukaran mengambil borang, proses birokrasi, masalah geografi yang menjarakkan antara asnaf dan institusi dan sebagainya (lihat Muhammad Syukri, 2006). Oleh itu diharapkan kajian ini dapat membuat satu penambahbaikan dalam aspek pengurusan zakat terutamanya pengagihan zakat yang menjadi isu perbincangan yang hangat pada masa kini.

## KESIMPULAN

Cadangan konsep lokalisasi zakat oleh Muhammad Syukri (2006) adalah suatu cadangan yang teoretis dan sebarang pelaksanaannya adalah bergantung pada hal perundangan, teknikal, persekitaran dan sub-budaya sesuatu negeri dan mukim tertentu. Walau bagaimanapun kajian ini telah berjaya mendapatkan satu respons yang positif terhadap cadangan pelaksanaan konsep ini. Walaupun kajian ini merupakan satu gambaran umum penerimaan asnaf dan amil terhadap konsep ini, namun pihak institusi perlu memberikan perhatian kepada ketiga-tiga aspek utama dalam proses melokalisasikan pengurusan zakat iaitu perhubungan dan politik, mudah dikenal pasti dan transparansi dan akhirnya kepercayaan kepada sistem dan institusi. Mekanisme pelaksanaannya pula perlulah diperhalusi dan dibincangkan secara ilmiah. Kumpulan amil adalah penting dalam kajian ini memandangkan merekalah yang akan melaksanakan konsep ini jika ia dilaksanakan. Persetujuan amil menggambarkan mereka amat prihatin dan bersungguh-sungguh ingin meningkatkan tahap kualiti pengurusan institusi zakat. Manakala asnaf pula terutamanya golongan fakir dan miskin bersetuju bukan sahaja inginkan perkhidmatan bantuan zakat yang berkualiti, malah menunjukkan mereka sebenarnya ingin berubah dengan perhatian dan pemantauan amil secara dekat. Kejayaan pelaksanaan konsep ini akan meningkatkan keyakinan pembayar zakat dan akhirnya akan memperkasakan peranan institusi zakat setanding malah melebihi peranan yang dimainkan oleh institusi percukaian di Malaysia. Ini akan meningkatkan imej Islam di kaca mata masyarakat Islam dan bukan Islam di Malaysia dan juga di dunia.

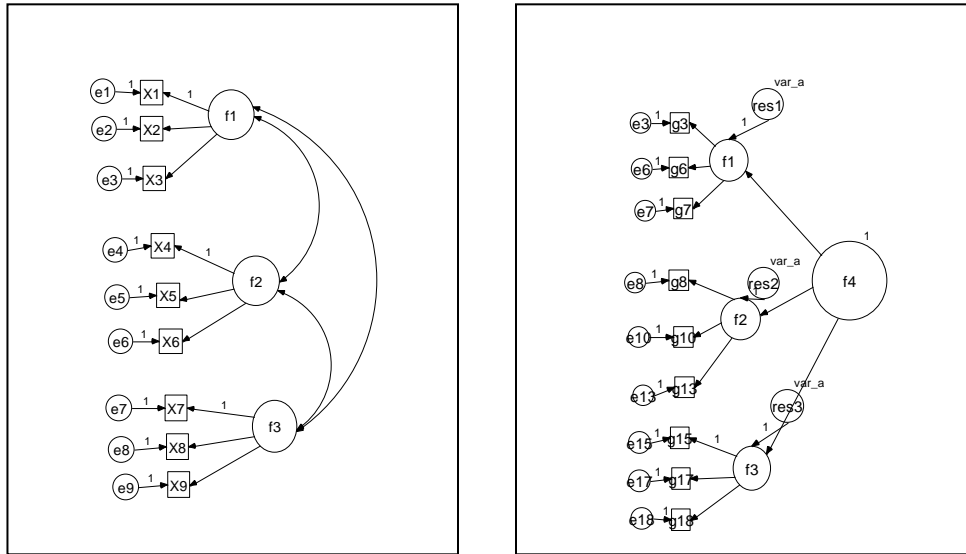
## RUJUKAN

- Abdul Aziz Muhammad, (1993), *Zakat and Rural Development in Malaysia*. Kuala Lumpur: Berita Publishing.
- Abdul-Wahab, Mohamed et al., (1995) "Malaysia" (A Case study of Zakat Management), in: el-Ashker and Sirajul Haq (eds.), *Institutional Framework of Zakat: Dimensions and Implications*, Jeddah, IRTI/ IDB, p. 297-378.
- Aidit Ghazali (1989). Fenomenon pembayaran zakat melalui saluran tidak rasmi: satu analisis empirik. Dalam Mohd Ali Baharum (eds.) *Zakat ditinjau dari perspektif sosial, undang-undang dan taksiran*. Kuala Lumpur: Dunia Press Sdn. Bhd.
- Ajeel, Abd Al Qader Dahi (1995). Kuwait. In in: el-Ashker and Sirajul Haq (eds.), *Institutional Framework of Zakat: Dimensions and Implications*, Jeddah, IRTI/ IDB p. 259-295

- Ajwad, M.I & Wodon, Q. 2007. Do local Governments maximize access rates to public services across areas? A test based on marginal benefit incidence analysis. *The Quarterly Review of Economics and Finance*. 47 (2007) 242–260
- Alatas V, Pritchett L and Wetterberg A (2003) Voice lessons: Local Government Organizations, Social organizations, and the quality of Local Governance. Policy Research Working Paper 2981 The World Bank. 2003.
- Alderman H. 2002. Do local officials know something we don't? Decentralization of targeted transfers in Albania. *Journal of Public Economics* 83 (2002) 375–404
- Anuar Muhamad, (2008). Perception Of Academicians Toward Zakat Administration Particularly Zakat Distribution: The Case Of Selangor And Kelantan. IIUM. Unpublished.
- Anderson, J., & Gerbing, D. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
- Bentler, P.M. 1990. Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107(2):238-246.
- Benson, J. & Bandalos, D.L. Second-Order Confirmatory Factor Analysis of the Reactions to Tests Scale with Cross-Validation. *Multivariate Behavioral Research*, 27 (3), 459-487.
- Browne, M.W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit, in *Testing structural equation models*. K.A. Bollen and J.S. Long, (Eds.) Newbury Park, CA: Sage, 136-62.
- Bryne, B.M. 2001. Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications and Programming. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Chapra, M.U. (1992). *Islam and the Economic Challenge*. Leicester, U.K.: The Islamic Foundation.
- Chapra, M.U. (2000) *The Future of Economics: An Islamic Perspective*. Leicester, U.K: The Islamic Foundation
- Crook R and Manor J. (2000). Democratic Decentralization. *OECD Working Paper Series* No. 11. Summer 2000 The World Bank Washington, D.C.
- Faguet J.P (2004). Does Decentralization Increase Government Responsiveness To Local Needs? Evidence From Bolivia. *Journal of Public Economics* **88**. (2004) **867– 893**.
- Faguet, J.P. (2000) Decentralization and Local Government Performance: Improving Public Services Provision in Bolivia. *Revista de Economia del Rosario*. Vol. 3, No. 1, 2000.
- Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structural equation models with unobserved variable and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18, 39-50.
- Gurgur, T and Shah. A (2002). Localization and corruption: Panacea or Pandora's box? In *Managing Fiscal Decentralization*, ed. Ehtisham Ahmad, and Vito Tanzi. New York: Routledge.
- Hair F.J, Black W.C, Babin B.J, Anderson, R.E & Tatham, R.L. 2006. *Multivariate Data Analysis*. 6<sup>th</sup> edition. United States: Prentice Hall.
- Hairunnizam Wahid, Sanep Ahmad & Mohd Ali Mohd Nor, 2004, Kesan Bantuan Zakat Terhadap Kualiti Hidup Asnaf Fakir dan Miskin, *The Journal of Muamalat and Islamic Finance Research*, **1 (1)**, **151-166**.
- Hairunnizam Wahid, Mohd Ali Mohd Nor dan Sanep Ahmad. 2005. Kesedaran Membayar Zakat: Apakah Faktor Penentunya? *International Journal of Management Studies*. **12(2)**: **171-189**.
- Hairunnizam Wahid, Sanep Ahmad & Mohd Ali Mohd Nor. 2007. Kesedaran Membayar Zakat Pendapatan di Malaysia. *Islamiyyat* **29 (2007)**: **53-70**.
- Hairunnizam Wahid, Sanep Ahmad and Radiah Abdul Kader. 2009. Pengagihan Zakat oleh Institusi Zakat di Malaysia: Mengapakah Masyarakat Islam Tidak Berpuashati? *Jurnal Syariah*. **17 (1) 2009**: **89-112**.
- Hairunnizam Wahid, Sanep Ahmad & Radiah Abdul Kader. 2010. Pengagihan Zakat oleh Institusi Zakat kepada Lapan Asnaf: Kajian di Malaysia. *Jurnal Pengurusan JAWHAR*. **4(1) 2010**: **141-170**.
- Hankla C.R (2008). When is Fiscal Decentralization Good for Governance? *Publius: The Journal of Federalism*. **1-19**.
- Henandez-Trillo, F & Jarillo-Rabling, B. 2008. Is Local Beautiful? Fiscal Decentralization in Mexico. *World Development*. **36(9)**: 1547–1558.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Khaf, Monzer (1995a). Zakat: Unsolved Issues in contemporary Fiqh. In Sadeq et. al (eds.) *Development and Finance in Islam*. Kuala Lumpur: Zafar Press Pte. Ltd.

- Khaf, Monzer (1995b). Applied Institutional Models For Zakat Collection and Distribution in Islamic Countries and Communities. in: el-Ashker and Sirajul Haq (eds.), *Institutional Framework of Zakat: Dimensions and Implications*, Jeddah, IRTI/ IDB p. 197-228
- Khaf, Monzer (1999). The performance of the institution of zakat in Theory and practice. International conference on Islamic economics towards the 21<sup>st</sup> Century, Kuala Lumpur, April 26-30, 1999.
- Larson, A.M. 2002. Natural Resources and Decentralization in Nicaragua: Are Local Governments up to the Job? *World Development*. 30(1): 17-31.
- Mannan M.A (1986). *Islamic economics: Theory and practice*. Cambridge : Hodder and Stroughton.
- Mohd Ali Mohd Noor, Hairunizam Wahid dan Nor Ghani Md Nor. 2004. Kesedaran Membayar Zakat Pendapatan di Kalangan Kakitangan Profesional Universiti Kebangsaan Malaysia. *Islamiyyat*. **26(2): 59-68**.
- Mohamed Dahan Abdul Latif (1998) Zakat management and administration in Malaysia. Kertas kerja dibentangkan di Seminar of zakat and Taxation di Universiti Islam Antarabangsa Malaysia.
- Muhammad Syukri Salleh (2006). Lokalisasi Pengagihan Zakat: satu Cadangan Teoritis. dalam Hailani & Abdul Ghafar (penyt). *Zakat: Pensyariatan, Perekonomian & Perundangan*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mujaini Tarimin (2005) *Zakat Menuju Pengurusan Profesional*. Kuala Lumpur: Utusan Publication & Distributors Sdn. Bhd.
- Nik Mustapha Nik Hassan (1991). Zakat in Malaysia: Present and Future Status. In Sadeq et. al (eds.) *Development and Finance in Islam*. Kuala Lumpur: Zafar Press Pte. Ltd.
- Oates W. (1972). *Fiscal federalism*. New York: Harcourt, Brace and Jovanovich.
- Qardawi Y. (1996). *Hukum zakat-studi komparatif mengenai status dan filasafat zakat berdasarkan Quran dan hadis*. (Terj.) Salman Harun et.al. Indonesia: Penerbit Litera AntarNusa.
- Qardawi, Y (1999). *Fiqh Az-Zakat: A Comparative study*. London: Dar Al Taqwa Ltd.
- Sadeq, A.H.M. 1988. Islamic perspective on Monetary and Fiscal Policies and their Implications on Economic Development. *Analisis*. **3 (1&2): 123-140**.
- Sanep dan Hairunnizam (2005a). Persepsi Agihan Zakat dan kesannya Terhadap pembayaran Zakat Melalui Institusi Formal. *Jurnal Ekonomi Malaysia*. **39 (2005): 53-69**.
- Sanep Ahmad & Hairunnizam Wahid (2005b) Persepsi dan Faktor Penentu Kesedaran Terhadap Perluasan Sumber Zakat Harta Yang Diikhtilaf, *Islamiyyat* **27(1).45-65**.
- Sanep Ahmad & Hairunnizam Wahid (2005c) Kesediaan Berkongsi Kekayaan dan Kebahagiaan: Kajian Kes Bayaran Zakat bagi Harta yang diikhtilaf dalam Abd Hair Awang et.al (penyt) Prosiding Persidangan Kebangsaan Ke-2 Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran. Kajang: Pusat Fotokopi Kajang hlm 373-383.
- Sanep Ahmad, Hairunnizam Wahid & Adnan Mohamad (2006). Penswastaaan Institusi Zakat dan Kesannya Terhadap Pembayaran Secara Formal di Malaysia. *International Journal of Management Studies* **13 (2), 175-196**.
- Schneider A. (2003). Who Gets What from Whom? The Impact of Decentralization on Tax capacity and Pro-Poor Policy. *IDS Working Paper 179*, Institute of Development Studies, France.
- Shah A and Thompson T (2004). Implementing Decentralized Local Governance: A Treacherous Road with Potholes, Detours and Road Closures. World Bank Policy Research Working Paper 3353, June 2004.
- Sirageldin, I. 2000. Elimination of Poverty: Challenges and Islamic Strategies. *Islamic Economic Studies* Vol. 8 (1): 1-16.
- Tiebout (1956). A pure theory of local expenditure. *Journal of Political Economy* 64: 416-424.
- Treisman (2007). Political decentralization and economic reform: A game theoretical analysis. *American Journal of Political Science* 43 (2): 488-517.
- Tugrul G. dan Shah A. (2002) Localization and corruption: Panacea or pandora's box? In *Managing Fiscal Decentralization*, ed. Ehtisham Ahmad, and Vito Tanzi. New York: Routledge.
- Williamson, O.E. 2000. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead. *Journal of Economic Literature*, 38(3): 595-613.
- Zainal Abidin (2001) Cara pengagihan Dana Zakat: Pengalaman Wilayah persekutuan. Dalam Nik Mustapha Nik Hassan (penyt). *Kaedah Pengagihan Dana Zakat Satu Perspektif Islam*. Kuala Lumpur: IKIM.
- Zayas F.G. (2003). *The Law and Institution of Zakat*.(Terj).Kuala Lumpur: The Other Press.

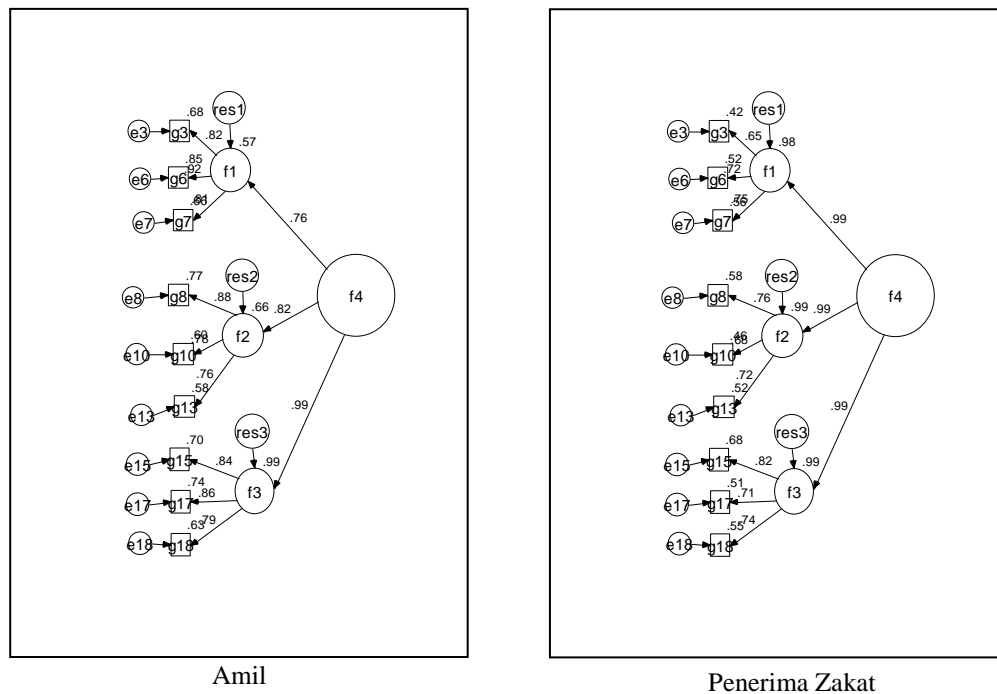
RAJAH 1: CFA peringkat pertama (I) dan CFA peringkat kedua (II).



II

Nota: f1, f2, f3 dan f4 merupakan pemboleh ubah pendam, manakala X1-X9 adalah pemboleh ubah cerapan menggunakan SEM

RAJAH 2: Keputusan CFA peringkat kedua bagi Responden Amil dan Penerima Zakat



Amil

Penerima Zakat

JADUAL 1: Senarai Negeri, Daerah dan Mukim Kajian

Bil	Negeri/Daerah	Mukim
1.	Selangor Kuala Langat Petaling	Bandar, Telok Panglima Garang, Batu, Kelanang, Tanjong Dua Belas, Morib, Jugra, Bandar Petaling Jaya, Petaling, Sungai Buloh, Damansara, Bukit Raja dan Klang
2.	Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	Bandar Kuala Lumpur, Kuala Lumpur, Ampang, Batu dan Setapak

JADUAL 2: Responden Kajian

Negeri	Amil	Penerima zakat	Jumlah responden
Selangor	112 (62.2)	69 (34.7)	181 (47.7)
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	68 (37.8)	130 (65.3)	198 (52.3)
Jumlah responden	180 (100)	199 (100)	379 (100)

Nota: Angka dalam kurungan adalah peratusan daripada jumlah keseluruhan

JADUAL 3: Tahap persetujuan cadangan pelaksanaan lokalisasi

	Setuju melaksanakan konsep lokalisasi <sup>a</sup>		Jumlah
	Setuju	Sangat Setuju	
Penerima Zakat	130 (46.76)	69 (69.0)	199 (52.65)
Amil	148 (53.24)	31 (31.0)	179 (47.35)
Jumlah	278 (100.0)	100 (100.0)	378 (100.0)

Nota : Angka dalam kurungan adalah peratusan daripada jumlah keseluruhan

Pearson  $\chi^2$  adalah signifikan pada aras keertian 1%

JADUAL 4 : Analisis EFA terhadap konstruk pemboleh ubah lokalisasi

Kelompok Pemboleh ubah <sup>1</sup>	Item <sup>3</sup>	MS A <sup>2</sup>	Muatan Faktor			Komunaliti
			1	2	3	
<b>Perhubungan &amp; Politik (6 item)</b>						
Hubungan rapat	X <sub>2</sub>	.957	.760			.742
Mudah dihubungi	X <sub>5</sub>	.901	.667			.627
Pemantauan kerap	X <sub>6</sub>	.909	.715			.676
Menggalakkan penyertaan masyarakat	X <sub>9</sub>	.948	.669			.661
Segera selesaikan masalah	X <sub>10</sub>	.951	.611			.738
Pengagihan cepat	X <sub>15</sub>	.951	.634			.690
Tiada kecenderungan politik	X <sub>19</sub>	.952	.741			.727
<b>Mudah kenal pasti &amp; transparensi (7 item)</b>						
Tidak malu memohon	X <sub>4</sub>	.903		.649		.689
Mengenal pasti potensi asnaf	X <sub>7</sub>	.911		.613		.619
Memahami masalah asnaf	X <sub>8</sub>	.936		.534		.546
Kos permohonan yang rendah	X <sub>13</sub>	.931		.798		.719
Mengenal pasti potensi ekonomi	X <sub>14</sub>	.950		.684		.675
Pengagihan yang telus	X <sub>17</sub>	.925		.707		.665
Proses birokrasi dikurangkan	X <sub>18</sub>	.936		.650		.750
<b>kepercayaan kepada sistem dan institusi (5 item)</b>						
Lebih dipercayai	X <sub>3</sub>	.959			.644	.737
Pengagihan yang cekap	X <sub>11</sub>	.921			.711	.695
Menggalakkan ekonomi setempat	X <sub>12</sub>	.940			.721	.692
Amil di kalangan penduduk tempatan	X <sub>16</sub>	.950			.762	.744
Meningkatkan imej institusi	X <sub>20</sub>	.924			.705	.648
			Jumlah			
Hasil tambah Kuasa Dua ( <i>eigenvalue</i> )			4.582	4.360	4.098	13.04
Peratusan varians			24.14	22.95	21.57	68.63

Nota : Kaedah Penyarian: Analisis Komponen Utama. Kaedah Putaran: Varimax dengan Normalisasi Kaiser.

Putaran bertumpu pada 11 lelaran

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = 0.935

Bartlett's Test of Sphericity : signifikan pada aras keertian 1%

<sup>1</sup> variabel X<sub>1</sub> telah dibuang disebabkan nilai pemberatan faktor yang rendah

<sup>2</sup> (MSA) mengukur kecukupan pensampelan. Nilai = 0.50 dan lebih adalah dalam julat yang diterima.

<sup>3</sup> Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) keseluruhan= 0.956; nilai= 0.70 dan lebih menjelaskan keutuhan skala

JADUAL 5: Korelasi antara kesemua Kelompok Faktor

No	Dimensi	Perhubungan & Politik	Mudah kenal pasti & transparensi	kepercayaan	Setuju lokalisasi
1.	Perhubungan & Politik	1			
2.	Mudah kenal pasti & transparensi	.615*	1		
3.	kepercayaan	.661*	.595*	1	
4.	Setuju lokalisasi	.151*	.199*	.155*	1

Nota : \* Korelasi Spearman rho adalah signifikan pada aras keertian 1%

JADUAL 6: Hasil Regresi Faktor pendekatan EFA

Pemboleh ubah	Model 1 (Amil)	Model 2 (Penerima zakat)
Konstan	-1.600** (.203)	-.740** (.165)
Perhubungan & Politik	-.141 (.301)	.506 (.359)
Mudah kenal pasti & transparansi	.389 (.297)	.030 (.333)
Kepercayaan	-.305 (.337)	.334 (.270)
Hosmer-Lameshow ( $\chi^2$ )	18.618*	29.566**
X <sup>2</sup> (2)	2.127	20.959**
Peratus klasifikasi keseluruhan	82.8	65.2

Note : \*\* signifikan pada aras keertian 1%

\* signifikan pada aras keertian 5%

JADUAL 7: CFA peringkat pertama (CFA first order) terhadap pemboleh ubah lokalisasi

Set of variables	Item	Muatan Faktor (Amil)			Muatan Faktor (Penerima zakat)		
		1	2	3	1	2	3
Perhubungan & Politik (3 item)							
Pemantauan kerap	X <sub>6</sub>	.820			.648		
Pengagihan cepat	X <sub>15</sub>	.921			.730		
Tiada kecenderungan politik	X <sub>19</sub>	.814			.756		
Mudah kenal pasti & transparansi (3 item)							
Tidak malu memohon							
Memahami masalah asnaf	X <sub>4</sub>		.896			.744	
Pengagihan yang telus	X <sub>8</sub>		.754			.683	
	X <sub>17</sub>		.754			.710	
Kepercayaan terhadap sistem dan institusi (3 items)							
Lebih dipercayai	X <sub>3</sub>			.828			.835
Menggalakkan ekonomi setempat	X <sub>12</sub>			.838			.739
Amil di kalangan penduduk tempatan	X <sub>16</sub>			.796			.760
$\chi^2$ (df=48)							
Comparative fit index (CFI) <sup>a</sup>		152.6*					
Bollen Relative fit index (RFI) <sup>b</sup>		.948					
Bentler Bonett coefficient (NFI) <sup>c</sup>		.891					
Tucker-Lewis coefficient (TLI) <sup>d</sup>		.927					
Root Mean Square Error of approximation (RMSEA) <sup>e</sup>		.922					
		.076					

Note: <sup>a</sup> nilai CFI= 0.90 dan lebih menunjukkan skala sedimensi yang baik

<sup>b</sup> nilai RFI menghampiri 1 menunjukkan kebagusan penyuaian yang baik

<sup>c</sup> nilai NFI = 0.90 dan lebih menunjukkan skala kesahan menumpu yang baik

<sup>d</sup> TLI analisis struktur momen. Nilai menghampiri 1 menunjukkan kebagusan penyuaian yang baik.

<sup>e</sup> nilai menghampiri 0.08 atau kurang untuk RMSEA menunjukkan kesesuaian penganggaran ralat

\* p=.000;  $\chi^2/df = 3.18$ ; signifikan pada aras keertian 1%

JADUAL 8: CFA peringkat kedua (CFA 2<sup>nd</sup> order) terhadap pemboleh ubah lokalisasi

Variables <sup>1</sup>	Model 1 (Amil)	Model 2 (Zakat Recipients)
Perhubungan & Politik	.757 (.066)	.971* (.042)
Mudah kenal pasti & transparensi	.815 (.081)	.980* (.050)
Kepercayaan	.994* (.048)	.979* (.044)
$\chi^2$ (df=51)		193.3*
Comparative fit index (CFI) <sup>a</sup>		.930
Bollen Relative fit index (RFI) <sup>b</sup>		.870
Bentler Bonett coefficient ( $\Delta$ ) <sup>c</sup>		.930
Tucker-Lewis coefficient (TLI) <sup>d</sup>		.901
Root Mean Square Error of approximation (RMSEA) <sup>e</sup>		.08

Note: <sup>1</sup> Kesemua pemboleh ubah termasuklah pemboleh ubah bebas dan bersandar (lokalisasi) adalah pembolehubah pendam

<sup>a</sup> nilai CFI= 0.90 dan lebih menunjukkan skala sedimensi yang baik

<sup>b</sup> nilai RFI menghampiri 1 menunjukkan kebagusan penyuaiian yang baik

<sup>c</sup> nilai NFI = 0.90 dan lebih menunjukkan skala kesahan menumpu yang baik

<sup>d</sup> TLI analisis struktur momen. Nilai menghampiri 1 menunjukkan kebagusan penyuaiian yang baik.

<sup>e</sup> nilai menghampiri 0.08 atau kurang untuk RMSEA menunjukkan kesesuaian penganggaran ralat

\* p=.000;  $\chi^2/df = 3.79$ ; signifikan pada aras ke ertian 1%