

Impak kredit mikro ke atas Ketaksamarataan Pendapatan di kalangan sahabat Amanah Ikhtiar di Kedah dan Kelantan

The Impact of Micro Credit on Income Inequality among Sahabat Amanah Ikhtiar in Kedah and Kelantan

Mohd Saifoul Zamzuri Noor
Siti Hadijah Che-Mat
Roslan Abdul-Hakim

ABSTRAK

Artikel ini bertujuan menganalisis impak kredit mikro ke atas agihan pendapatan di kalangan sahabat Amanah Ikhtiar di negeri Kedah dan Kelantan. Untuk melihat kesan ke atas agihan pendapatan, kajian ini menggunakan pekali Gini yang diperkenalkan oleh Yao (1997). Kajian menggunakan data yang diperolehi dari Kajian Penyelidikan Impak 6 AIM. Sebanyak 495 responden telah ditemubual dengan menggunakan kaedah temuduga secara bersemuka. Responden dipilih mengikut kaedah rawak berlapis mengikut kawangan di kedua-dua wilayah Kedah dan Kelantan. Kajian mendapati pendapatan dari sumber projek yang dibiayai oleh kredit mikro ini memberi kesan kesamaan (*equalising effect*) ke atas ketaksamarataan pendapatan. Dengan andaian ceteris paribus, peningkatan syer pendapatan dari sumber projek kredit mikro akan memacu kepada pengurangan dalam jumlah ketaksamarataan pendapatan isi rumah.

Katakunci: Kredit mikro, ketaksamarataan, pendapatan bukan pertanian dan Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM).

ABSTRACT

This paper aims to analyze the impact of micro credit upon the income distributions of 'Sahabat Amanah Ikhtiar' in Kedah and Kelantan. To examine the effects on income distributions, this study used the gini coefficient proposed by Yao (1997). The data set of this study is obtained from 'Kajian Penyelidikan Impak 6 AIM'. There are 495 respondents have been interviewed using face-to-face interview. The respondent are selected according to random stratified method in both branches of Kedah and Kelantan. The findings indicate that the income of project resource in which financed by micro credit has a equalising effect upon income inequality. By assuming ceteris paribus, an increased in income share from project resource of micro credit will lead a decrease in the total of household income inequality.

Keywords: micro credit, inequality, non agriculture income and Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM)

PENGENALAN

Pertumbuhan ekonomi yang memberangsangkan dan disertakan dengan dasar-dasar makroekonomi yang berkesan telah memberi peluang kepada pengurangan insiden kemiskinan negara. Kadar kemiskinan telah berkurang dengan begitu signifikan dari 52.4 % pada tahun 1970 kepada 17.1 % dalam tahun 1990 dan 6.1 % dalam tahun 1997. Akan tetapi krisis kewangan yang berlaku pada tahun 1997 telah menyaksikan insiden kemiskinan meningkat kembali dari 6.1 % dalam tahun 1997 kepada 7.5 % dalam tahun 1999. Setelah plan pemulihan dilaksanakan, insiden kemiskinan berkurangan kembali kepada 5.1 % dalam tahun 2002 dan 3.8 % dalam tahun 2009 (Malaysia, 2006).

Walaupun pengurangan kemiskinan secara keseluruhannya menunjukkan negara ini telah berjaya menangani masalah kemiskinan, namun jika dilihat dari sudut etnik, kemiskinan ini masih merupakan isu harus diketengahkan. Jika dilihat kemiskinan mengikut etnik ianya memperlihatkan etnik golongan Melayu/Bumiputera mencatatkan % an kemiskinan yang secara relatif tinggi berbanding dengan bangsa Cina dan India. Pada tahun 2002 misalnya didapati insiden kemiskinan Melayu/Bumiputera ialah 7.3 % berbanding Cina 1.5 dan India 1.9 %. Selanjutnya insiden

kemiskinan kaum Bumiputera di kalangan orang asli di Semenanjung Malaysia masih lagi tinggi iaitu 50.9 % (Malaysia, 2001).

Persoalannya, bagaimanakah untuk meningkatkan pendapatan dan bagaimanakah yang harus dilakukan agar jurang ketidakseimbangan pendapatan boleh dikurangkan. Banyak kajian telah membuktikan tentang peranan yang dimainkan oleh kredit mikro dalam meningkatkan pendapatan dan mengurangkan kemiskinan. Antaranya, Copestake, *J et al* (2001), Rahman *et al* (2009), Dune (2005), Bernd Balkenhol (2005), Coleman (2006) dan David S. Gibbons dan Sukor Kasim (1990), Roslan *et al* (2007) dan Shaw (2004) kesemuanya mendapati kredit mikro ini merupakan salah satu instrumen penting dalam meningkatkan pendapatan seterusnya mengurangkan insiden kemiskinan. Didapati dengan menggunakan kredit mikro ianya boleh memberi kesan yang lebih cepat dalam pertumbuhan pendapatan aktiviti ekonomi peserta. Secara agregatnya kredit mikro memberi kesan kepada pertumbuhan ekonomi negara khususnya kepada masyarakat luar bandar dan dijangka akan mempengaruhi keadaan ketaksamarataan agihan pendapatan.

Pertumbuhan ekonomi juga menyebabkan ketidakseimbangan dalam agihan pendapatan berlaku sama ada antara kaum mahupun dalam kaum itu sendiri. Ini menggambarkan keupayaan masyarakat untuk merebut peluang adalah berbeza. Ketidakseimbangan ini diukur melalui pekali Gini. Ketidaksamarataan pendapatan ini boleh menjejaskan matlamat kerajaan untuk meningkatkan kemakmuran negara. Ketidakseimbangan agihan pendapatan di Malaysia pada tahun 1970 seperti yang ditunjukkan oleh pekali Gini ialah 0.502 dan meningkat ke 0.529 dalam tahun 1976, kemudian menurun ke 0.446 dalam tahun 1990. Pekali Gini meningkat kembali dalam tahun 1995 iaitu 0.456 dan 0.459 dalam tahun 1997. Pada tahun 2004 pekali Gini meningkat kembali kepada 0.462 dan kemudian jatuh kembali kepada 0.441 pada tahun 2007. Laporan menunjukkan indeks ketaksamarataan agihan pendapatan lebih baik di luar bandar berbanding dengan bandar. Pekali Gini mereka yang berada di luar bandar adalah lebih rendah berbanding dengan bandar. Mengikut kajian salah satu punca ketaksamarataan yang rendah disebabkan oleh pendapatan bukan pertanian (Adam, 2001 dan Alain *et al*, 2008).

Laporan di atas menunjukkan agihan pendapatan yang dilihat secara makro. Kaedaan ini mungkin berbeza jika kajian secara mikro misalnya mengikut strata- strata tertentu yang dibiayai oleh institusi kewangan mikro (MFI) terhadap golongan tertentu. Namun dalam artikel ini penyelidik menilai ketaksamarataan dalam aktiviti bukan pertanian yang dibiayai oleh skim kredit mikro mengikut aktiviti ekonomi. Persoalannya apakah pendapatan yang diperolehi dari projek yang dibiayai oleh kredit mikro akan meningkatkan ketaksamarataan pendapatan atau mengurangkan ketaksamarataan pendapatan di kalangan isi rumah peserta.

KAJIAN LEPAS

Secara teorinya, impak pembangunan kewangan ke atas agihan pendapatan di kalangan golongan miskin adalah berbeza-beza. Dalam konteks pembangunan pasaran kewangan atau kedalaman kewangan (*financial deepening*) ianya dikatakan sebagai alat penting untuk mengurangkan ketaksamarataan. Ada pendapat beranggapan dengan meningkatkan pembangunan kewangan sesebuah negara, ianya akan membawa kepada peruntukkan kredit yang semakin cekap dan pengurangan risiko melalui pelbagai pelaburan serta pendedahan maklumat berkaitan kewangan yang lebih luas. Menurut Beck *et al*, (2004), pembangunan kewangan yang pesat mendorong pendapatan golongan miskin untuk berkembang lebih cepat daripada pertumbuhan purata KDNK per kapita dan mengurangkan ketaksamarataan pendapatan. Apa yang penting dalam konteks masyarakat miskin, mereka mudah untuk akses kepada perkhidmatan kewangan yang boleh digunakan untuk menjana aktiviti produktif seterusnya meningkatkan pendapatan dan harta. Akhirnya dapat mengeluarkan mereka dari masalah kemiskinan¹ (Hisako & Hamori, 2009).

Pendapat lain menyatakan pembangunan kewangan hanya memberi faedah kepada golongan kaya dan akan meningkatkan lagi masalah ketaksamarataan. Mengikut Beck *et al* (2004) dan Bouman *et al* (1988) bahawa golongan miskin bergantung kepada sistem kewangan tidak formal seperti meminjam dari keluarga, saudara mara dan kawan-kawan. Menurut Greenwood & Jovanovic (1990) pembangunan kewangan mengurangkan ketaksamarataan hanya pada peringkat akhir pembangunan kewangan. Sebaliknya pada peringkat awal berlaku peningkatan ketaksamarataan yang agak ketara

¹ Terdapat beberapa kajian mengenai keberkesanan program kredit mikro AIM yang digambarkan melalui peningkatan indikator pendapatan peserta seperti Kajian Impak 1 Projek Ikhtiar, 1988; Kajian Impak 2, 1990; Kajian Impak 3, 1993; Kajian Impak 4, 1994 (AIM, 2005). Kajian terkini ialah Kajian Impak 6 Skim kewangan mikro Amanah Ikhtiar Malaysia (2010). Namun dalam kajian Impak 6 ini liputannya merangkumi aspek-aspek yang lebih luas seperti kesan pewujudan pekerjaan (job creation), modal sosial (social capital), pengupayaan (empowerment) dan keusahawanan.

antara golongan kaya dan miskin serta pertumbuhan ekonomi yang agak perlahan. Ini berlaku kerana orang-orang kaya mempunyai akses yang lebih cepat kepada pasaran kewangan. Pendapat beliau ini selari dengan Hipotesis Kuznet (1955) mengenai hubungan pertumbuhan KDNK dengan ketaksamarataan. Inoue dan Hamori (2010) juga mendapati pada peringkat awal pembangunan kewangan telah meningkatkan ketaksamarataan pendapatan namun begitu pertumbuhan ekonomi membantu mengurangkan kemiskinan.

Secara umumnya kesan pembangunan kewangan terhadap ketaksamarataan kepada golongan miskin tidak begitu memberangsangkan. Berdasarkan kajian emperikal di atas menunjukkan penambahbaikan ketaksamarataan kebanyakan berlaku pada akhir pembangunan ekonomi. Oleh itu Beck *et al* (2004) mencadangkan perlu satu sistem kewangan yang khusus untuk masyarakat miskin. Justeru itu fokus kepada kewangan mikro sebagai alat pembangunan kewangan khusus untuk golongan miskin dalam konteks Malaysia dijangka dapat mengurangkan ketaksamarataan agihan pendapatan. Cuong *et al.* (2007) menganalisis kesan pembiayaan kewangan mikro Bank Vietnam dan membuat kesimpulan bahawa ia merendahkan ketaksamarataan, tetapi kesannya tidak begitu ketara kerana nisbah jangkauan golongan miskin masih secara relatifnya kecil. Kajian oleh Mahjabeen (2008) yang menggunakan model keseimbangan umum (GEM) menunjukkan bahawa pembiayaan mikro di Bangladesh dapat meningkatkan tahap pendapatan dan penggunaan isi rumah, mengurangkan ketaksamarataan pendapatan dan meningkatkan kebajikan. Namun menurut Hamori *et al* (2009), maklumat empirikal kajian tersebut masih tidak mencukupi untuk mengesahkan penemuan tersebut, jadi menurutnya analisis lanjutan diperlukan.

Kewangan mikro dimodelkan sebagai alat penambahbaikan di dalam pasaran kewangan yang membuka pilihan pekerjaan sendiri (self-employment) oleh golongan miskin. Seterusnya pelaburan kredit mikro oleh golongan miskin dapat mengurangkan ketaksamarataan agihan pendapatan dalam jangka panjang (Ahlin dan Jiang, 2008). Sebenarnya isu kemiskinan dan ketaksamaratan ini juga berkaitan dengan keadaan pasaran kewangan dan modal negara miskin dan NSM yang tidak sempurna yang menafikan akses perkhidmatan kewangan oleh golongan miskin (Mc Kinnon, 1973). Justeru dengan adanya kredit mikro dalam pasaran kewangan, khusus untuk golongan miskin, maka usaha pengurangan kemiskinan dan ketaksamarataan dijangka menjadi lebih berkesan walaupun di awal pembangunan ekonomi.

Cuong *et al* (2007) mengkaji kesan pinjaman terhadap pengurangan kemiskinan dan ketidaksamarataan pendapatan. Baginya walaupun peruntukan pinjaman bersubsidi melalui Bank Vietnam untuk Polisis Sosial (VBSP) membentuk asas dasar anti-kemiskinan di Vietnam, sedikit yang diketahui mengenai kesan-pinjaman. Mereka menggunakan regresi kesan tetap (fixed effect regression) data panel untuk menganggarkan purata kesan program ke atas pendapatan dan perbelanjaan isi rumah, dan seterusnya menilai kesan program kemiskinan dan ketaksamarataan. Dapatan menunjukkan ketaksamarataan berkurangan tetapi tidak signifikan kerana alasannya jangkauan penduduk luar bandar yang miskin masih lagi kecil.

Kajian oleh Hisako dan Hamori (2009) ke atas 61 buah negara sedang membangun (NSM) mendapati kredit mikro telah mengurangkan ketaksamarataan pendapatan dan ia boleh digunakan sebagai alat agihan semula pendapatan yang berkesan. Pertumbuhan ekonomi boleh menyebabkan masalah ketidaksamarataan pendapatan meningkat dan melalui pembangunan ekonomi (kredit mikro) isu ketaksamarataan dapat ditangani semula.

Namun begitu terdapat juga penemuan emperikal yang menunjukkan kredit mikro meningkatkan ketaksamarataan agihan pendapatan. Avni Shah (2010), mengkaji kesan kewangan mikro dan ketaksamarataan pendapatan terhadap peringkat isi rumah dan kampung di Thailand. Beliau menggunakan panel data melalui teknik quasi-eksperimen dengan mengambilkira peminjam dan bukan peminjam. Penemuan mendapati kredit mikro tidak memberi kesan kepada ketaksamarataan pendapatan di peringkat isi rumah tetapi signifikan di peringkat kampung. Ini menunjukkan peningkatan pinjaman oleh sesebuah kampung memberi kesan peningkatan ketaksamarataan pendapatan.

Menurut Lipton dan Van der Gaag (1993), secara umumnya kewangan mikro memberi sumbangan positif kepada pengurangan insiden kemiskinan jangka pendek tetapi meningkatkan kos ketaksamarataan pendapatan. Oleh itu beliau berpendapat di samping memfokuskan kepada matlamat pengurangan kemiskinan adalah perlu pertimbangan mengenai kesan dasar kemiskinan lebih kepada jangka panjang. Menurut Copestake (2002), kita perlu bertanya sama ada kesan kredit mikro kepada ketaksamarataan yang meningkat mungkin mengukuhkan atau melemahkan kapasiti jangka panjang untuk mengurangkan kemiskinan. Menurutnyanya lagi untuk menjawab soalan ini memerlukan lebih banyak penyelidikan mengenai kesan yang lebih luas (sosial, politik dan ekonomi) terhadap mereka yang telah berjaya dan gagal dalam pengumpulan aset.

Mengikut kajian ketaksamarataan pendapatan antara negara oleh Tchouassi (2011), Kai dan Hamori (2009) dan Greenwood dan Jovanovic (1990) mendapati faedah pertumbuhan ekonomi terlebih dahulu diperolehi oleh golongan kaya dan kemudian baru kepada golongan miskin secara aliran menegak. Manfaat kepada golongan miskin diperolehi bila golongan kaya mula membelanja perolehannya (gains). Dengan kata lain faedah kepada populasi golongan miskin dari pertumbuhan ekonomi berlaku secara tidak langsung melalui aliran menegak dari golongan tidak miskin. Ini menyebabkan ketaksamarataan pendapatan meningkat dalam jangka pendek dan mungkin mengecil dalam jangka panjang. Namun menurut Tchouassi (2011) peranan yang dimainkan oleh kredit mikro untuk mengurangkan ketaksamarataan masih kekal penting sehingga kini.

Melihat penemuan yang pelbagai, maka tumpuan secara khusus melalui pembangunan “program kredit mikro atau kewangan mikro” kepada golongan miskin di Malaysia dijangka memberi kesan yang lebih cepat dalam mengurangkan masalah kemiskinan dan ketaksamarataan agihan pendapatan. Dalam segmen pembangunan kredit mikro ini hanya golongan yang berpendapatan rendah atau miskin layak memperoleh faedahnya. Program ini dibentuk berasaskan konsep “orientasi sosial” di mana golongan miskin bukan sahaja di beri kemudahan kredit tetapi lebih penting sokongan bukan kewangan seperti motivasi, latihan dan juga ruang serta peluang kepada mereka. Mereka juga dilatih bekerja secara berkumpulan untuk mengukuhkan lagi konsep “modal sosial” di antara individu ahli kumpulan dan kumpulan-kumpulan yang dibentuk. Pendekatan ini memberi kejayaan kepada kredit mikro di Bangladesh sehingga terbentuk “Bank of Poor” iaitu Bank Grammen. Kejayaan Bank Grammen inilah menjadi aspirasi kepada cetusan program kewangan mikro di seluruh dunia khususnya di negara-negara seperti Asia, Afrika dan Amerika Selatan.

Di Malaysia Institusi AIM² merupakan pemimpin dalam segmen perkhidmatan kewangan mikro kepada golongan miskin yang menggunakan pendekatan Bank Grameen. Penubuhannya adalah bertujuan mengurangkan kemiskinan di Malaysia melalui pengeluaran Pembiayaan Ikhtiar kepada isi rumah miskin di luarbandar untuk membiayai kegiatan-kegiatan yang menambahkan pendapatan. Ia merupakan institusi kewangan mikro terbesar dengan jangkauan keahlian melebihi 192,840 orang dan jumlah modal yang dikeluarkan melebihi RM565,911,000 sehingga 2008 dengan kadar bayar balik melebihi 95% (Kajian Impak 5, 2005 dan Kajian Impak 6, 2010).

Pembiayaan AIM tidak dikenakan sebarang cagaran, penjamin, tiada tindakan undang-undang sekiranya sahabat³ gagal membayar balik mengikut tempoh yang dipersetujui atau ditetapkan. Pembiayaan akan dilindungi melalui Tabung Khairat Hutang (Mikro Insurans) dan setiap pembiayaan dikenakan caj pengurusan sebanyak 10 % setahun. Proses kelulusan pembiayaan melalui tapisan awal di peringkat kumpulan, seterusnya oleh sahabat pusat. Setelah diluluskan oleh ke dua-dua peringkat tapisan ini, barulah diserahkan kepada pihak AIM. Lawatan atau semakan akan dikendalikan oleh pegawai AIM peringkat cawangan atau wilayah sebelum kelulusan pembayaran ke akaun sahabat dibuat.

Penekanan kepada disiplin menjadi asas menggantikan syarat-syarat pembiayaan yang diperlukan. Disiplin membawa erti kepada sahabat iaitu menunaikan segala tanggungjawab yang telah ditetapkan dan dipersetujui. Segala tanggungjawab ini telah diterapkan semasa latihan penurunan kuasa sebelum diserahkan menjadi sahabat lagi. Tanggungjawab ini terkandung di dalam ikrar sahabat dan rukun pembiayaan. Peranan *peer support* dan *peer pressure* menjadi asas penerimaan tanggungjawab bersama memastikan pembiayaan digunakan dengan sebaiknya dan bayaran balik disempurnakan. Semangat kerjasama, saling membantu sesama sahabat sangat ditekankan. Dengan rekod dan sejarah pembiayaan yang baik, mereka akan disokong untuk mendapat pelbagai jenis pembiayaan secara berterusan. Selain dari pembiayaan, AIM juga memberi penekanan kepada pembangunan modal insan.

Dalam konteks AIM, kepimpinan sahabat merupakan nadi ke arah mengukuhkan peranan pengurusan dan penyeliaan bersama. Lembaga Perwakilan Sahabat (LPS) adalah satu entiti rasmi diwakili oleh sahabat yang dilantik. Kepentingan sahabat dalam satu-satu cawangan akan diwakili oleh empat (4) orang wakil LPS ke Peringkat Wilayah. Setiap wilayah pula akan diwakili oleh empat (4) orang wakil LPS ke Peringkat Kebangsaan. Mereka ini adalah terdiri daripada Ketua, Timbalan Ketua, Setiausaha dan Bendahari LPS. Tempoh perantaraan seseorang LPS adalah selama dua tahun. Bengkel-bengkel kepimpinan dan mesyuarat bersama AIM diatur bagi menyalurkan maklumat dan perkembangan AIM. Oleh kerana pentingnya hubungan kakitangan dan sahabat serta masyarakat, AIM telah mewujudkan satu set agenda pembangunan yang dinamakan Program Pembangunan Sahabat

² AIM ditubuhkan di bawah “Trustees (Incorporation) Act 1952 (Revised 1981)” [Akta Pemegang Amanah (Pemerbadanan) 1952]. Golongan sasaran pelanggannya ialah mereka yang dalam kategori termiskin iaitu yang mempunyai pendapatan separuh dari PGK semasa. Dari segi aktiviti perniagaan dan perusahaan tiada syarat. Secara praktikalnya pelanggan AIM adalah pelbagai. Ini kerana mereka yang memenuhi syarat sebagai golongan termiskin adalah layak menjadi ahli.

³ Sahabat merujuk kepada peserta atau ahli yang berdaftar dengan institusi kewangan mikro AIM.

(PPS). Pelbagai program dikendalikan dengan penglibatan bersama kakitangan, sahabat dan keluarga, masyarakat setempat, agensi-agensi kerajaan dan swasta serta pemimpin-pemimpin masyarakat.

DATA DAN SAMPEL

Kajian ini menggunakan data primer yang diperolehi melalui kaji selidik oleh Kajian Penyelidikan Impak 6 AIM yang dijalankan secara kerjasama antara Universiti Utara Malaysia dan AIM. Maklumat ini menggunakan temuduga secara bersemuka dengan responden oleh penyelidik dan pembanci terlatih yang dilantik. Seramai 4,238 sampel daripada 192, 849 peserta seluruh Malaysia telah dikutip secara rawak berlapis mengikut wilayah dan cawangan. Pemilihan ini menggunakan maklumat rangka persampalan 2008 yang diperolehi dari cawangan operasi dan wilayah AIM. Kira-kira 2.5 % dari setiap populasi wilayah dikutip sebagai sampel kajian. Di setiap wilayah pemilihan cawangan/daerah dijalankan secara rawak dan kemudian pemilihan responden dilakukan secara rawak.

Daripada 4,238 responden tersebut seramai 495 sahabat dijadikan sebagai sampel dalam kajian ini. Ia hanya meliputi dua wilayah iaitu Kedah dan Kelantan. Pemilihan dua wilayah ini bersesuaian dengan kajian kemiskinan yang menumpu kepada dua wilayah paling miskin di Semenanjung Malaysia.

PENGUKURAN KETAKSAMARATAAN DAN PEMISAHAN

Salah satu langkah yang biasa digunakan untuk mengukur ketidaksamarataan pendapatan adalah pekali Gini. Dengan menggunakan pekali Gini, jumlah pendapatan yang diperolehi oleh isi rumah boleh dipisah-pisahkan mengikut sumber-sumber yang tertentu. Yao (1997) membangunkan pendekatan pemisahan baru, yang mudah digunakan dan tanpa mengira bagaimana penduduk dikategorikan. Menurut Yao, isi rumah dibahagikan kepada kumpulan-kumpulan n . Katakan m_i mewakili pendapatan purata kumpulan i ($i = 1, 2, \dots, n$), m pendapatan purata daripada jumlah isi rumah, p_i bahagian isi rumah dalam kumpulan i , dan w_i , di mana $w_i = p_i m_i / m$, bahagian pendapatan bagi kumpulan i dalam jumlah pendapatan. Yao (1997) menyatakan indeks Gini yang mengukur ketaksamaan jumlah pendapatan adalah seperti berikut:

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n p_i (2Q_i - w_i), \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad (1)$$

$$\text{di mana } \sum_{i=1}^n p_i = 1, \quad \sum_{i=1}^n w_i = 1, \quad w_i = \frac{p_i m_i}{m}$$

$$\text{dan } Q_i = \sum_{k=1}^i w_k, \quad k = 1, 2, \dots, n$$

adalah pendapatan yang terkumpul dari kumpulan 1 kepada kumpulan i dan p_i dan w_i mengikut tertib menaik m_i ($m_1 \leq m_2 \leq \dots \leq m_n$). Sekarang, andaikan bahawa jumlah pendapatan yang diperolehi daripada sumber-sumber F . Katakan $w_{fi} = p_i m_{fi} / m_f$ mewakili bahagian pendapatan kumpulan i dalam jumlah pendapatan yang wujud daripada faktor f ($f = 1, 2, \dots, F$), di mana p_i ditakrifkan seperti di atas, m_f min pendapatan populasi faktor f , dan m_{fi} adalah min pendapatan faktor kumpulan i . Jika p_i dan w_{fi} disusun supaya mengikut turutan menaik kumpulan factor min pendapatan m_{fi} (atau $m_{f1} \leq m_{f2} \leq \dots \leq m_{fn}$), pekali Gini untuk sumber pendapatan f adalah ditakrifkan seperti berikut:

$$G_f = 1 - \sum_{i=1}^n p_i (2Q_i - w_{fi}), \quad (2)$$

$$\text{di mana } \sum_{i=1}^n p_i = 1, \text{ dan } Q_{fi} = \sum_{k=1}^i w_{fk}$$

adalah bahagian pendapatan kumulatif dari kumpulan I kepada i dengan p_i dan w_i mengikut $m_{f1} \leq m_{f2} \leq \dots \leq m_{fn}$. Jika p_i dan w_{fi} mengikut tertib menaik kumpulan jumlah min pendapatan, m_i , dan bukannya kumpulan min faktor pendapatan, m_{fi} , persamaan yang sama boleh digunakan untuk mengira faktor nisbah kepekaan (concentration ratio), c_f , seperti berikut:

$$C_f = 1 - \sum_{i=1}^n p_i (2Q_{fi} - w_{fi}), \tag{3}$$

dengan p_i dan w_{fi} mengikut $m_1 \leq m_2 \leq \dots \leq m_n$. Menggantikan persamaan (3) ke dalam persamaan (1), indeks Gini boleh dipisahkan sebagai:

$$G = \sum_{f=1}^F w_f c_f, \tag{4}$$

$$\text{di mana } \sum_{f=1}^F w_f = \sum_{f=1}^F \frac{m_f}{m} = 1.$$

Dengan lain perkataan, pekali Gini jumlah pendapatan adalah purata pemberat nisbah kepekaan. Oleh itu pemisahan indeks Gini hanya melibatkan factor nisbah kepekaan, C_f dan factor bahagian pendapatan di dalam jumlah pendapatan w_f . Ia tidak melibatkan pengiraan faktor indeks Gini G_f . Pembahagian factor nisbah kepekaan C_f dengan jumlah indeks Gini G , memberi pekali kepekaan relatif, g_f yang boleh ditakrif seperti berikut:

$$g_f = \frac{C_f}{G}, \text{ dan } \sum_{f=1}^F w_f g_f = 1 \tag{5}$$

Nisbah kepekaan relatif, g_f menunjukkan kesan sumber pendapatan f ke atas jumlah ketaksamarataan. Jika nilai g_f untuk pendapatan adalah lebih besar daripada uniti, factor pendapatan tersebut dikatakan menjadi ketaksamarataan-peningkatan factor (inequality-increasing factor), yang bermaksud, ceteris paribus, dan bahagian yang diperbesarkan oleh factor pendapatan, akan menyebabkan peningkatan ketidakseimbangan dalam jumlah pendapatan. Sebaliknya, jika nilai g_f faktor pendapatan kurang daripada uniti, factor pendapatan dikatakan akan mengurangkan ketaksamarataan (inequality-decreasing factor). Sumbangan %an sumber pendapatan boleh diperolehi dengan mendarabkan nilai $w_f g_f$ sumber pendapatan dengan 100.

DAPATAN KAJIAN

Profil responden

Keputusan kajian mendapati, kebanyakan responden yang membuat pinjaman kredit mikro berumur antara 31-50 tahun iaitu sebanyak (65%). Tahap pendidikan mereka juga berbeza-beza. Majoritinya iaitu 40% daripada responden mempunyai kelulusan sehingga peringkat MCE/SPM/SPMV/SMU. Selain itu sebanyak 22% responden mempunyai pendidikan diperingkat LCE/SRP/PMR dan sebanyak 18% berkelulusan setakat darjah 5/UPSR. Kesemuanya responden adalah wanita.

Kebanyakan responden seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 1, memiliki pelbagai kegiatan ekonomi. Kebanyakan mereka (31.52%) terlibat dengan aktiviti menjual barang runcit secara kecil-kecilan. Selain itu sebanyak 21.21% dan 22.22% terlibat dengan aktiviti pemprosesan makanan/kuih tradisional dan membuka gerai makanan dan minuman. Tidak kurang juga yang mengusahakan aktiviti menjahit/kimpalan atau kraf iaitu sebanyak 14.95%.

JADUAL 1. Aktiviti Ekonomi Responden Dari Projek AIM

	n	%
Jual barang runcit kecilan	156	31.52
Proses makanan/ kueh tradisional	105	21.21
Gerai makanan/minuman	110	22.22
Tukang jahit/kimpalan/kraf	74	14.95
Lain-lain perkhidmatan ^(a)	50	10.10
Jumlah	495	100

^(a)termasuk gunting rambut, chalet, urut tradisional, jualan langsung, jual barang binaan, jual anak getah/ jual getah keping/sekerap dan jual barang mainan kanak-kanak.

Jadual 2 menunjukkan taburan jumlah pendapatan isi rumah dari semua sumber. Lebih daripada separuh iaitu 68% responden menerima pendapatan antara RM1,001 hingga RM4,000 sebulan. Sementara 14% responden menerima pendapatan RM1,000 dan kurang sebulan dan hanya satu % menerima pendapatan melebihi RM20,000 sebulan. Jumlah purata pendapatan yang diterima oleh isi rumah ialah RM3,205.65 sebulan.

JADUAL 2. Taburan Jumlah Pendapatan Isi Rumah (RM/bulan)

Jeda pendapatan (RM)	Bilangan	%
1000 & kurang	69	13.9
1001 – 4000	335	67.7
4001 – 8000	68	13.7
8001 – 12000	12	2.4
12001 – 16000	4	.8
16001 – 20000	2	.4
Lebih dari 20000	5	1.0
Jumlah	495	100.0

Struktur dan agihan pendapatan isi rumah

Kajian mendapati pendapatan yang diperolehi daripada pembiayaan kredit mikro menjadi sumber penyumbang utama kepada jumlah pendapatan keseluruhan isi rumah. Seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3, pendapatan yang diperolehi daripada aktiviti yang dibiayai oleh kredit mikro menyumbang sebanyak 87.50% daripada keseluruhan pendapatan isi rumah. Sebaliknya hanya 12.50% sahaja datangnya daripada sumber-sumber lain atau diluar pembiayaan kredit mikro. Ini menunjukkan pendapatan daripada projek pinjaman kredit mikro ini telah benar-benar mampu untuk meningkatkan pendapatan isi rumah yang secara tidak langsung mampu untuk mengurangkan kemiskinan.

JADUAL 3. Struktur Jumlah Pendapatan Isi Rumah Responden

	Sumber pendapatan		Jumlah
	Pendapatan dari projek kredit mikro	Pendapatan bukan projek kredit mikro	
Jumlah (RM)	959,007.50	627,788.50	1,586,796.00
Syer dalam jumlah pendapatan isi rumah (%)	87.50	12.50	100.00

Ini bertepatan dengan penemuan kajian oleh Beck *et al*, (2004); Kai & Hamori, (2009) yang mendapati, pembangunan kewangan yang pesat mendorong pendapatan golongan miskin untuk berkembang dengan lebih cepat. Memudahkan mereka untuk akses kepada perkhidmatan kewangan juga akan menjana aktiviti produktif seterusnya meningkatkan pendapatan dan harta. Akhirnya dapat mengeluarkan mereka dari masalah kemiskinan. Namun bagaimanakah kesannya kepada ketaksamarataan pendapatan. Adakah pendapatan daripada projek kredit mikro ini mampu untuk merapatkan jurang pendapatan antara isi rumah yang menyertai program tersebut atau sebaliknya?

Impak pendapatan projek kredit mikro AIM kepada ketaksamarataan

Jadual 4 menunjukkan pekali Gini untuk sumber pendapatan iaitu pendapatan dari sumber projek kredit mikro AIM dan bukan dari sumber kredit mikro AIM serta jumlah pendapatan isi rumah. Pekali Gini pendapatan bukan dari projek yang dibiayai oleh kredit mikro AIM adalah tinggi iaitu 0.685. Ini menunjukkan agihan pendapatan adalah tidak sekata dalam kategori sumber tersebut. Berbeza dengan pekali Gini 0.455 dari sumber pendapatan projek yang dibiayai oleh kredit mikro AIM, didapati agihan pendapatan yang diterima oleh isi rumah adalah lebih sekata. Dalam kajian ini jumlah ketaksamarataan pendapatan keseluruhan didapati menurun apabila pendapatan dari projek bersumberkan kredit mikro dikira bersama dengan pendapatan dari projek bukan bersumberkan kredit mikro seperti yang digambarkan oleh pekali Gini iaitu 0.425.

JADUAL 4: Ketaksamarataan Mengikut Sumber Pendapatan

Sumber pendapatan	Pekali Gini
Pendapatan dari projek kredit mikro ^(a)	0.455
Pendapatan bukan projek kredit mikro ^(b)	0.685
Jumlah	0.425

Nota:

^(a)pendapatan isi rumah yang diperoleh dari projek yang dibiayai oleh kredit mikro AIM sahaja.

^(b)Pendapatan isi rumah selain daripada pendapatan projek yang dibiayai oleh kredit mikro AIM. Ini termasuklah pendapatan pekerjaan dan bukan pendapatan pekerjaan (kirimannya anak, pencen dll).

Didapati pendapatan dari projek AIM menyumbangkan kepada kesamaan pendapatan antara peserta isi rumah secara relatif (pekali Gini 0.455) dan peluang penambahbaikan terhadap jumlah ketaksamarataan pendapatan (pekali Gini 0.425). Di sini timbul persoalan iaitu; apakah pendapatan dari projek kredit mikro menyebabkan kesamaan atau sebaliknya kepada jumlah ketaksamarataan pendapatan?

Dalam erti kata lain, kita mahu meneliti berapa banyak jumlah ketaksamarataan yang disumbangkan oleh ketaksamarataan dari sumber-sumber pendapatan dari projek AIM. Penelitian terhadap persoalan ini agak menarik kerana sumbangan mana-mana sumber pendapatan kepada jumlah ketaksamarataan tidak hanya bergantung kepada darjah (magnitud) ketaksamarataan setiap sumber seperti Jadual 4, tetapi juga tentang kepentingan relatif sumber pendapatan dalam jumlah pendapatan isi rumah.

Oleh itu, kita merasakan bahawa pendapatan dari projek yang dibiayai kredit mikro adalah lebih saksama agihannya berdasarkan pekali Gini 0.455. Kesannya, ada kemungkinan sumbangannya kepada jumlah ketaksamarataan akan lebih tinggi berbanding sumber bukan kredit mikro berdasarkan kepada syer dari sumber kredit mikro dalam jumlah pendapatan isi rumah adalah relatif lebih besar berbanding sumber bukan kredit mikro (Jadual 3).

Walaupun keputusan di dalam Jadual 4 menunjukkan pendapatan dari sumber projek kredit mikro mengurangkan ketaksamarataan pendapatan di kalangan isi rumah, tetapi keputusan tersebut masih tidak boleh disahkan lagi kerana kita mengira indeks Gini secara bebas untuk sumber-sumber yang berbeza, iaitu tidak ditambah kepada jumlah ketaksamarataan. Dalam erti kata lain, untuk mengkaji sumbangan ketaksamarataan dalam pendapatan dari sumber projek kredit mikro kepada jumlah ketaksamarataan pendapatan, kita perlu memisahkan indeks ketaksamarataan Gini.

Pemisahan indek Gini seperti yang dicadangkan oleh Yao (1997) membolehkan kita meneliti secara langsung kesan sumber pendapatan terhadap berkurang atau meningkat ketaksamarataan. Attribute sumber pendapatan ini boleh dikenal pasti dengan melihat pekali kepekaan relatif (gf) yang diterbitkan dari pemisahan ketaksamaan Gini. Seperti yang telah dinyatakan sebelum ini, nisbah kepekaan relatif, gf menunjukkan kesan sumber pendapatan f ke atas jumlah ketaksamarataan. Jika nilai gf untuk pendapatan adalah lebih besar daripada uniti, faktor pendapatan tersebut dikatakan menjadi faktor peningkatan ketaksamarataan (inequality-increasing factor), yang bermaksud, ceteris paribus, dan bahagian yang diperbesar oleh faktor pendapatan, akan menyebabkan peningkatan ketidakseimbangan dalam jumlah pendapatan. Sebaliknya, jika nilai gf faktor pendapatan kurang daripada uniti, faktor pendapatan dikatakan akan menjadi faktor pengurangan ketaksamarataan (inequality-decreasing factor).

Jadual 5 menunjukkan ringkasan pemisahan Gini mengikut pendapatan yang akan menjawab persoalan di atas. Peratusan syer pendapatan dari sumber projek kredit mikro ialah 60.44%, sementara sumbangannya kepada jumlah ketaksamarataan ialah 48.43%. Ini menunjukkan pendapatan dari sumber projek yang dibiayai kredit mikro mempunyai kesan kesamaan (equalising effect) ke atas ketaksamarataan. Ini disahkan oleh pekali kepekaan relatif (gf) untuk sumber pendapatan dari projek

kredit mikro yang mana nilainya kurang daripada satu. Oleh itu dengan andaian ceteris paribus, peningkatan syer pendapatan dari sumber projek kredit mikro akan memacu kepada pengurangan dalam jumlah ketaksamarataan.

JADUAL 5. Pemisahan Pekali Gini Mengikut Sumber Pendapatan

Sumber pendapatan	mf	wf	Gf	Cf	wfCf	gf=Cf/G	wfgf	% sumbangan
Pendapatan dari projek KREDIT MIKRO	1937.39	0.6044	0.455	0.117	0.071	0.801	0.484	48.43
Pendapatan bukan projek KREDIT MIKRO	1268.26	0.3956	0.685	0.190	0.075	1.303	0.516	51.57
Jumlah	3205.65	1.000	0.425	0.146	0.146	1.000	1.000	100.00

KESIMPULAN

Pembangunan kewangan (kedalaman kewangan) dalam sesebuah negara penting untuk mewujudkan persekitaran ekonomi makro yang konduktif. Lebih-lebih lagi sekiranya pembangunan kewangan secara khusus melibatkan pembiayaan kepada golongan miskin atau berpendapatan rendah. Melalui pembiayaan kredit mikro ini mereka yang tidak bekerja akan berusaha untuk bekerja sendiri dan mereka yang telah bekerja sendiri akan dapat mengembangkan lagi projek perusahaan. Sebenarnya melalui pembiayaan mikro kredit secara berterusan ini telah memberi ruang dan peluang kepada mereka untuk menjana pendapatan khususnya melalui perusahaan mikro dan kecil (MSE) dan memberi harapan untuk keluar dari kemiskinan. Selanjutnya dengan pengembangan MSE ini dapat menyerap tenaga buruh keluarga dan bukan keluarga dan dapat mengurangkan masalah pengangguran khususnya di luar bandar. Namun begitu pembiayaan kredit mikro boleh memberi kesan kepada isu ketaksamarataan agihan pendapatan. Kajian-kajian emperikal menunjukkan bahawa pembiayaan kredit mikro boleh memberi kesan sama ada positif atau negatif kepada ketaksamarataan jumlah pendapatan isi rumah, bergantung kepada konteks persekitaran sosial –ekonomi sesebuah negara atau kawasan. Dalam artikel ini kami mengkaji impak pembiayaan kredit mikro AIM terhadap ketaksamarataan agihan pendapatan peserta-peserta projek bukan pertanian di wilayah Kedah dan Kelantan.

Penemuan mendapati pendapatan dari projek AIM menyumbangkan kepada kesamaan pendapatan antara peserta isi rumah secara relatif berbanding sumber bukan projek pembiayaan AIM. Jika mengambil kira sumber pendapatan dari kredit mikro ke atas jumlah pendapatan, keputusannya adalah tidak berbeza. Peratusan syer pendapatan dari sumber projek kredit mikro dan sumbangannya kepada jumlah ketaksamarataan menunjukkan pendapatan dari sumber projek yang dibiayai kredit mikro mempunyai kesan kesamaan (equalising effect) ke atas jumlah ketaksamarataan pendapatan isi rumah. Ini disahkan oleh pekali kepekaan relatif (*gf*) untuk sumber pendapatan dari projek kredit mikro yang mana nilainya kurang daripada satu. Ini bermakna, peningkatan syer pendapatan dari sumber projek kredit mikro akan memacu kepada pengurangan dalam jumlah ketaksamarataan. Ini memberi gambaran bahawa jurang agihan pendapatan akan semakin mengecil.

RUJUKAN

- Adams, Richard H, Jr. (2001). Nonfarm income inequality and poverty in rural Egypt and Jordan. *Policy Research working paper* WPS2571.
- Ahlin, C., & Jiang, N. (2008). Can micro-credit bring development? *Journal of Development Economics*, 86(1), pp.1-21.
- Amanah Ikhtiar Malaysia (2005). *Kajian Impak 5* (Tidak diterbitkan)
- Amanah Ikhtiar Malaysia (2010). *Kajian Impak 6* (Tidak diterbitkan)
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., & Levine, R. (2004). Finance, inequality and poverty: Cross-country evidence. *NBER working paper* 10979
- Bernd Balkenhol (2005). The Impact of Microfinance on Employment: what do we know?. *Social Finance Program*, ILO.

- Bouman, F.J.A. & Houtman, R. (1988). Pownbroking as an instrument of rural banking in the third world. *Economic Development and cultural change*, vol. 37, pp. 69-88.
- Coleman Brett E. (2006). Microfinance in Northeast Thailand: Who Benefits and How Much? *World Development* Vol. 34, No. 9, pp. 1612-1638.
- Copestake, J. (2002). Inequality And The Polarizing Impact Of Microcredit: Evidence From Zambia's Copperbelt. *Journal of International Development*, 743-755.
- Copestake J, Sonia Bhalotra & Susan Johnson (2001). "Assessing the Impact of Microcredit: A Zambian Case Study". *The Journal of Development Studies*, Vol. 37, No. 4, pp. 81-100.
- Cuong N, V, David Bigman, Marrit Van den Berg and Thieu, V. (2007). Impact of Micro-credit on Poverty and Inequality: The Case of the Vietnam Bank for Social Policies. Draft version Paper submitted to: Microfinance: What Do We Know? December 7-8 2007, Groningen, The Netherlands.
- David S. Gibbons dan Sukor Kasim (1990). *Keluarga Termiskin Dipercayai*. USM, Pulau Pinang: Amanah Ikhtiar Malaysia.
- Dunn, E. (2005). *Impact of Microcredit on Clients in Bosnia and Herzegovina*. Impact Assessment/ Research and Development Component Local Initiatives (Microfinance) Project II. (Final report).
- Inoue, T dan Hamori, S. (2010). How Has Financial Deepening Affected Poverty Reduction in India? Empirical Analysis Using State-Level Panel Data. Institute of Developing Economics. *Ide Discussion paper* No. 249.
- Greenwood, J., & Jovanovic, B. (1990). Financial development, growth, and the distribution of income. *Journal of Political Economy*, 98(5), pp.1076-1107.
- Kai, H & Hamori, S. (2009). Microfinance and Inequality. *Research in Applied Economics* ISSN 1948-5433 2009, Vol. 1, No. 1: E14.
- Kai, H, & Hamori, S. (2009). Globalization, financial depth, and inequality in Sub-Saharan Africa. *Economics Bulletin*, 29(3), pp.2025-2037.
- Khandker S. R, Hussain A. Samad & Zahed H. Khan (1998). Income and employment Effects of Micro-credit programmes: Village-level evidence from Bangladesh. *Journal of Development Studies*, Vol.35, No. 2, pp. 96-124.
- Lipton M, Van der Gaag J. 1993. Including the Poor: Proceedings of a Symposium Organised by the World Bank and the International Food Policy Research Institute. World Bank: Washington, DC.
- Malaysia (2006), *Rancangan Malaysia Kesembilan 2006-2010*. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.
- Malaysia (2001), *Laporan Ekonomi 2000-2001*. Kuala Lumpur: Menteri Kewangan Malaysia.
- McKernan S.M. (2002). "The Impact of Microcredit program on self-employment profits: Do noncredit program aspects matter?" *The Review of Economics and Statistics*, 84(1): 93-115.
- McKinnon. R. I (1973). *Money and Capital in Economic Development*. Washington, D.C. The Brooking Institution.
- Rahman S, Rafiqul Bhuyan Rafiq and Mohammad A. Momen. (2009). Impact of Microcredit Programs On Higher Income Borrowers: Evidence from Bangladesh. *International Business & Economics Research Journal* Vol. 8, No. 2, pp 119-124.
- Roslan A.H, Mohd Saifoul Zamzuri Noor, Faudziah Zainal Abidin & Rahimah Majid (2007). A preliminary assesment of the impact of microcredit scheme on microenterprises and poverty: A case study of Kubang Pasu Kedah (Tidak diterbitkan).
- Shah, A (2010). Does microfinance polarize? Evidence of its effect on income inequality from rural Thailand. Brown University Department of Economics.
- Shaw J (2004). Microenterprise Occupation and Poverty Reduction in Microfinance Programs: Evidence from Sri Langka. *World Development* vol. 2, no. 7 pp. 1247-1264.
- Tchouassi, G. (2011). Microfinance, inequality and vulnerability: Empirical analysis from Central African countries. *Journal of Development and Agricultural Economics* Vol. 3(4), pp. 150-156.
- World Bank. (2001). *World development report 2000/2001*. New York: Oxford University Press.
- Yao, S. (1997). Decomposition of Gini coefficient by income factors: a new approach and applications. *Applied Economic Letters*, 4(1), pp. 27-31.